РЕПУБЛИКА СРБИЈА

НАРОДНА СКУПШТИНА

ДРУГА СЕДНИЦА

ДРУГОГ РЕДОВНОГ ЗАСЕДАЊА

14. октобар 2015. године

(Трећи дан рада)

(Седница је почела у 10.10 часова. Председава Маја Гојковић, председник Народне скупштине.)

\*

\* \*

ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад Друге седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

На основу службене евиденције о присутности народних посланика, молим вас да убаците своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система.

Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 84 народна посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине.

Обавештавам вас да су данас спречени да седници присуствују посланици: Момо Чолаковић, Мирољуб Станковић, Нада Лазић, Дијана Вукомановић и Марјана Мараш.

Прелазимо на 9. и 10. тачку дневног реда: – ПРЕДЛОЗИ ОДЛУКА О ПРЕСТАНКУ ФУНКЦИЈЕ ПРЕДСЕДНИКУ ПРИВРЕДНОГ СУДА У ЧАЧКУ И ПРВОМ ИЗБОРУ СУДИЈА (заједнички јединствени претрес)

Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да су позвани да данашњој седници присуствују: Бранка Банчевић, изборни члан Високог савета судства из реда судија и Весна Јањица, самостални саветник у Одељењу за статусна питања судија Високог савета судства.

Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

Сагласно члану 192. став 3. и члану 201. став 2. и члану 202. став 2, сходно члану 157. став 2. Пословника Народне скупштине, отварам заједнички јединствени претрес о Предлогу за доношење одлуке о престанку функције председнику Привредног суда у Чачку и Предлогу одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију.

Да ли представник предлагача Бранка Банчевић, изборни члан Високог савета судства из реда судија, жели реч?

Реч има Бранка Банчевић. Изволите.

БРАНКА БАНЧЕВИЋ: Поштована председнице, поштовани народни посланици, Високи савет судства вам је доставио Предлог одлуке о престанку функције Дејану Ћојбашићу, председнику Привредног суда у Чачку, јер су се стекли разлози из члана 74. став 1. Закона о судијама, пошто је судија Дејан Ћојбашић изабран за судију Привредног апелационог суда у Београду. Ступањем на функцију судије Привредног апелационог суда у Београду, стекли су се услови да му престане функција председника Привредног суда у Чачку.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Да ли известилац надлежног одбора жели реч? (Не.) Захваљујем.

Да ли председници, односно представници посланичких група желе реч? (Да.) Реч има народни посланик Неђо Јовановић.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, председнице. Наравно да посланичка група СПС, као и несумњиво сви посланици парламента Републике Србије немају ни један једини разлог да не подрже предлоге Високог савета судства о којима данас расправљамо, нарочито имајући у виду важност са тзв. процесноправног аспекта обавезности доношења ових одлука, како би функције и носиоци правосудних функција могли нормално да раде и да буду постављени на она места за која су изабрана.

Оно што је битно истаћи и што посланичка група СПС доследно подржава и на том принципу истрајава од самог почетка јесте да се најквалитетнији бирају на најодговорнија места у правосуђу, а како се ради о судовима републичког ранга, овде је у питању Привредни апелациони суд, морамо да истакнемо да се ради о једном добром и квалитетном решењу.

Да би то квалитетно решење заиста и у пракси завредело и пажњу и показало се оправданим, нормално је да ми као посланици републичког парламента морамо донети одлуку да се господину Дејану Ћојбашићу, као председнику Привредног суда у Чачку, констатује престанак функције, односно утврди престанак функције, имајући у виду да је изабран у Привредни апелациони суд.

Оно што мислим да грађани треба да знају и оно што треба да буде упућено као политичка порука одавде, без намере да се на било који начин дискриминише било који суд, јесте чињеница да је привредно правосуђе један од стубова правосуђа у Републици Србији и да је то несумњиво један елитни део правосудног система, имајући у виду материју са којом се суочава, имајући у виду тежину посла који обавља, имајући у виду неспорне чињенице које се везују за рад, пре свега, Привредног апелационог суда у Београду, који је на задовољство превасходно грађaна који очекују пуни степен правне сигурности и доступност правди, успео да реши бројне предмете, нарочито у најосетљивијој материји привредног правосуђа и привредног права, а то је стечајна материја.

Подсећања ради, храброст, тако се може рећи, судија Привредног апелационог суда, састоји се у чињеници да судије више не робују устаљеноj судскоj пракси која је превазиђена од пре 10, 15 и 20 година, превазиђена и у времену и у фактичком стању и да су донели одлуке које не само што одговарају времену, већ што на неки начин доприносе стабилизацији комплетног привредног амбијента у Републици Србији.

На то указује и ту чињеницу потврђују одлуке које се везују за „Азотару“, „Петрохемију“ и многе друге предмете који представљају тзв. неуралгичне тачке. Имајући у виду да су ти предмети успешно решавани и решени, створен је један амбијент врло повољан да инвеститори могу да улажу у Републику Србију, да се сада и „Азотара“ и „Петрохемија“ и цео комплекс који је био на рубу, на ивици пропасти, сада се може појавити као једно кредибилно привредно подручје, у коме се може спровести инвестиција.

Оно што ми се чини добро, а и ми у посланичкој групи као квалитет подржавамо, јесте чињеница да је господин Дејан Ћојбашић и као председник Привредног суда у Чачку квалитетно обављао своју функцију, да је Привредни суд у Чачку оправдао епитет једног квалитетног суда у коме су све судије задовољиле по свим критеријумима оно што се од њих очекује, како са степена ажурности, односно успешног решавања прилива предмета, тако и по квалитету судских одлука, односно изузетном малом броју укинутих судских одлука.

Дакле, Привредни апелациони суд у Београду несумњиво добија један квалитетан кадар. У том правцу, Високи савет судства од стране посланичке групе СПС има безрезервну подршку у оваквом начину избора кандидата за носиоце правосудних судија, јер је несумњиво да се поштују они критеријуми на којима ми од самог почетка инсистирамо, а то су критеријуми који превасходно афирмишу квалитет, превасходно афирмишу судију као правосудног делатника који ће свој посао обављати не само ажурно и не само робовати да има што више урађених предмета, већ да у тим предметима буде исказан максимални квалитет његовог рада, односно његова стручност, а самим тим и професионалност и одговорност за доношење таквих одлука.

Уверени смо да ће господин Дејан Ћојбашић, као нови судија Привредног апелационог суда, и даље оправдавати управо ово што сам рекао, а то је – све стручне референце које један судија мора да има и оно што га квалификује, а то је достојност да обавља судијску, односно правосудну функцију.

На крају, желим још једном да истакнем један доследан и принципијелан став посланичке групе СПС, да је нама заиста, на неки начин можемо искрено рећи, незадовољство што ми морамо да увек дискутујемо о носиоцима правосудних функција и да партиципирамо приликом доношења одлука о њиховом пријему.

Због чега? Због тога што се на тај начин ни у ком случају не може говорити о апсолутној независности правосуђа. Чим је парламент укључен на било који начин у доношење одлука о избору судија, аутоматски имамо ситуацију да правосуђе није добило пуну аутономију.

Надзор над радом Високог савета судства несумњиво треба да постоји, али учешће у избору судија мислим да треба препустити искључиво судијама и то је заиста принципијелан став посланичке групе СПС, на који начин ће се парламент ослободити хипотеке да на било који начин у политичком смислу речи учествује у доношењу одлука о избору носиоца правосудних функција.

Заиста, имате максималну подршку. Ја сам уверен да ће сви народни посланици подржати овакве предлоге, јер је свима у интересу, а превасходно у интересу грађана Републике Србије, да имају квалитетно правосуђе, да имају увек приступ и доступност правди на адекватан начин, да осете правну сигурност и да од правосуђа очекују квалитетне судске одлуке којима се све ово што сам говорио издиже на један пиједестал, а то је да Србија мора имати оно што од ње тражи ЕУ како би постала стална чланица ЕУ и на тај начин и поглавље 23. и 24. било успешно и отворено и затворено, а ми доказали да смо успели да оздравимо правосуђе, јер је стање у правосуђу болесно већ дуже време и на тај начин стабилизујемо један од стубова власти, а то је судска власт.

Захваљујем се и још једном у име посланичке групе СПС само изражавам подршку овим предлозима који је Високи савет судства изнео. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Да ли се још неко од известилаца надлежних јавља? (Да.) Реч има народни посланик Драган Николић. ДРАГАН НИКОЛИЋ: Хвала. Госпођо председнице, представници Високог савета судства, даме и господо народни посланици, поштовани грађани Републике Србије, уважени колега Неђо Јовановић је изрекао оно што и ми у посланичкој групи СНС мислимо, а то је да Високи савет судства има пуну и безрезервну подршку посланичке групе СНС, а то ће рећи СНС као највеће и најпопуларније странке дуги низ година. То значи да смо задовољни оним што ви радите.

Оно што сте ви данас предложили јесте само један део, а то је да ми констатујемо престанак функције председника Привредног суда у Чачку и ништа више. Да доносимо одлуку о томе да он више неће бити председник тог суда, али не у смислу меритума да ми данас о томе причамо, да ми о томе дебатујемо, него доносимо једну одлуку која је декларативног карактера којом констатујемо једно стање.

То је да се ради о томе да је овај председник суда због својих заслуга, због свог знања, стручности, оспособљености, достојности изабран за судију Привредног апелационог суда, што значи да је на месту на коме је био показао врло завидне резултате које сте ви, као Високи савет судства, препознали. Дакле, ми данас не одлучујемо о томе да ће он бити изабран за судију Привредног апелационог суда, него само констатујемо да више није председник Привредног суда у Чачку.

У том смислу долази до раздвајања онога што се тиче да ми у парламенту, да ми као изабрани представници грађана Србије, односно политичари, како год то неко схватао, одлучујемо о судбини правосуђа, да одлучујемо онако као што се некада одлучивало у Србији пре 2012. године, а када смо имали ситуацију да се из Власотинца шаљу мишљења за одређене судије, за одређене тужиоце, кога треба изабрати, кога не треба, ко је близак, чија свастика је добра са неким из ДС, чија свастика није добра, ко задовољава, ко одбацује кривичне пријаве против функционера ДС итд.

Имамо сада једну ситуацију да се коначно дешава и нешто у тој странци, а то је да господин Борко Стефановић тражи од своје странке да се извини грађанима Србије због катастрофалне реформе правосуђа, због срамоте коју су нанели Србији. Очекујем да ће то странка учинити и очекујем да ће господин Стефановић у том смислу истрајати, јер знам да се то тако догађало и знам да се то више од 2012. године не догађа, нити ће се догађати.

Ви имате пуну слободу. Ми не утичемо ни на који начин на ваше одлуке. Нико од кандидата не долази код посланика СНС, не долази ни код једног посланика, јер зна да не може да очекује помоћ, зна да ми у том смислу не одлучујемо. Остављамо све вама да по Пословнику који је усвојен о раду Високог савета судства утврдите које су мерила и критеријуми, да формирате комисије, да те комисије испитају достојност, обученост свих тих људи који су се кандидовали, да се затражи мишљење оних институција у којима су радили, ако су у суду, онда из тог суда и непосредног вишег суда, од колегијума судија са којима су радили, да видите како су се понашали на факултету и са којом просечном оценом су изашли, да ли су положили правосудни испит са одликом, како су радили за све ово време и ово је финале онога што сте ви урадили.

Наставите тако, а ми ћемо у дану за гласање дати пуну подршку и констатоваћемо оставку због преласка на другу функцију, најшире речено, а оставка, односно прелазак на функцију судије Привредног апелационог суда заправо представља част за господина кога сте предложили и ми ћемо га у дану за гласање својим гласањем подржати. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Нема више пријављених од овлашћених представника. Реч има народни посланик Владимир Ђукановић. Није ту. Реч има народни посланик Милан Петрић. (Не жели.) Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, није проблем што бирамо нове судије и лепо је бирати неког ко напредује, али када је реч о правосуђу проблем који се десио 2009. године, а када је, по мени, једна партија установила своје правосуђе у једној коалицији и ми то временом треба полако да исправљамо.

У то време, колико се сећам, изабран је мртав судија. То што је био мртав није био довољан доказ да није способан да врши судијску функцију. То што није избрисан из чланства једне партије је било јаче од тога што је умро. Колико је био жив за партију, морао је бити жив и за правосуђе и онда су га једноставно изабрали, иако човек неколико месеци није био међу живима.

Мислим да судије нису тада изабране по неким стручним основама, да су изабране по политичкој подобности, па има и оно да су били истакнути, да су се доказивали у партијском чланству, у партијским обавезама, да нису никада пресудили ниједном члану бившег режима који је у то време селектовао наше правосуђе.

Врло је повољно када неко због стручности напредује, али такође треба рећи да у појединим судовима, у појединим судским јединицама, а ја сам имао прилику да се уверим да то што је селектовано 2009. године, то што је одабрано по неким партијским основама, у једном суду, у једној судској јединици по истој ствари двоје судија донесу различите одлуке. Или нешто није у реду са судијама или нешто није у реду са законима.

Пошто су закони јединствени, пошто мислим да са законима нема проблема, мислим да наши грађани, пре свега, на суду не доживљавају правду. Дакле, суд је ту да установи истину, а с обзиром да је 2009. година била реформа правосуђа, ми још увек нисмо у прилици да нашим грађанима испоручимо такву врсту правде и права. Велика је разлика између правде и права, али што је најгоре, наши судови нису у прилици да установе истину.

На крају, да не бих дужио рећи ћу да се надам да ћемо у будућем периоду успети да исправимо, уколико се то може исправити, све што је лоше учињено 2009. године, и рећи ћу нашим грађанима да они немају проблем са законима, што је мој утисак, већ имају проблем са судијама, посебно онима који су на партијски начин изабрани 2009. године. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има народни посланик Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштоване гошће из Високог савета судства, поштована председнице Народне скупштине, госпођо Гојковић, имам сада овде једну дилему и мислим да можда ви можете да ми решите ту дилему.

Колико сам разумео, ми сада расправљамо у оквиру заједничког јединственог претреса о две тачке, тачки 9. која гласи – Престанак функције председника суда Дејану Ћојбашићу, председнику Привредног суда у Чачку и тачки 10 – Предлог одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију са образложењем и биографијама предложених кандидаткиња и кандидата.

Ја сам овде чуо од уважених гошћи информацију везану за тачку 9. дневног реда наше седнице, поштована председнице госпођо Гојковић, али нисам чуо ни у једној реченици било какву информацију о ономе што је садржина тачке 10. дневног реда, а ми овде имамо заједнички јединствени претрес о ове две тачке дневног реда.

Сматрам, поштована господо, да је избор судија који се први пут бирају на судијску функцију једна веома важна тема за све нас народне посланике, за наше гошће из Високог савета судства, као и, поштована господо, за све грађанке и грађане наше Републике. Сматрам, с обзиром на важност ове теме, да је неопходно да наше гошће, и ја сада позивам наше гошће, ипак мало више нама овде саопште о кандидаткињама и кандидатима који се први пут бирају на судијску функцију.

Поштована господо, морам овде да подсетим све нас, да је судијска функција једна од најважнијих функција овде, да је судијски позив један од најважнијих позива. Довољно је, поштована господо, да се подсетимо неких чланова нашег Устава, нпр. члан 142. који каже у једном ставу – судови су самостални, независни у свом раду, суде на основу Устава, закона, других општих аката, када је то предвиђено законом, општеприхваћених правила међународног права и потврђених међународних уговора, а у члану 145, поштована господо, да потврдимо важност ове теме, а онда и важност наше одлуке да се извесни кандидати и извесне кандидаткиње заиста изаберу по први пут на судијску функцију, члан 145, који говори о судским одлукама.

Тим одлукама ће се бавити ови људи када буду изабрани. У члану 145. каже – судске одлуке се доносе у име народа. Затим каже – судске одлуке се заснивају на Уставу, закону, потврђеном међународном уговору, пропису донетом на основу закона. Судску одлуку може преиспитивати само надлежни суд у законом прописаном поступку. Дакле, особа која се први пут бира на судијску функцију има огромну одговорност. За позив судије везујемо страшне карактеристике и особине људи који се бирају на ту функцију.

Сматрам, поштована господо, непримереним, да када треба да одлучујемо о томе ко ће бити изабран по први пут на судијску функцију, не чујемо ниједну реченицу из биографије тих кандидаткиња и кандидата, да не знамо ко су ти људи, већ да судимо овде на основу овога што је стигло као биографија, да грађани и грађанке који су сигурно заинтересован, ево у Лесковцу, или у Лебану, поштовани господине Арсићу нпр. да чују ко ће да буду те судије који су први пут изабрани, не могу ништа данас о томе да чују.

Мислим, поштована господо, да је и због ових кандидата и кандидаткиња, њих девет, који сигурно овај дан доживљавају као један свечани дан за себе, за своје професионалне каријере, који су претпостављам људи од извесног личног ауторитета, професионалног интегритета, да и они чују понеку реч, неку реченицу, на основу које ми можемо да гласамо за њих.

Ево, ја ћу да поменем макар имена тих људи, да и они чују своје име, да грађани знају ко ће бити изабран: Наташа Васиљковић, Александар Гирић, Љиљана Марјановић Андрић, Јелена Стаменковић, Јелена Станковић, предлажу се за судије први пут да се бирају за ту функцију у Лесковцу. У Лебану: Саша Димитријевић, Татјана Јовићевић, Наталија Недељковић, Бојана Стевановић.

Поштована господо, није довољно да поменемо само имена тих људи. Веома је важно, с обзиром на важност и значај њихове функције, да мало укажемо на начела, на важност тог позива, да и ти људи добију још једну напомену шта њих чека у будућем раду. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала, посланиче. Само напомена ради јавности, како сте ви рекли. Сви имају биографије предложених кандидата...

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Мало да дискутујемо, поштована председнице Народне скупштине.

ПРЕДСЕДНИК: Сви имају, тако да нема тајне.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Да чујемо ко су ти људи, које су квалификације. Представник предлагача ће још једном прочитати то што већ имате. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Може још мало да прошири свој елаборат.

БРАНКА БАНЧЕВИЋ: Заиста је дошло до техничке грешке. Ја сам разумела да је обједињени предлог за избор судија за ова два суда, а да је посебна тачка дневног реда – престанак функције. Само у томе је ствар, тако да сам све време чекала да ова тачка дође на дневни ред, па ћу сада изнети најкраће податке везане и за ове огласе и за кандидате који су поднели пријаве на огласе.

Дакле, Високи савет судства је расписао оглас за избор судија за Основни суд у Лесковцу, који је објављен у „Службеном гласнику РС“, број 30/2015. године, 27. марта 2014. године за попуну пет судијских места.

На наведени оглас пријавило се 75 кандидата и то из реда судија није се пријавио нико, из реда судијских помоћника 52 кандидата, из реда адвоката пет кандидата, из реда осталих лица 21 кандидат.

За оглас за Основни суд, за избор судија у Лебану, који је објављен у истом „Службеном гласнику“ за попуну четири судијска места, на наведени оглас пријавио се 51 кандидат. Из реда судија два кандидата, из реда судијских помоћника 25 кандидата, из реда адвоката пет кандидата, из реда осталих лица 19 кандидата.

Високи савет судска је у поступку предлагања кандидата за избор судија, на основу члана 52. Пословника о раду ВСС донео одлуку о образовању комисија за избор судија, чији задатак је био да изврше проверу поднетих пријава на оглас, да утврде њихову потпуност, благовременост, да обаве разговоре са кандидатима који су се пријавили за избор за судије и да оцени да ли кандидати испуњавају критеријуме и мерила за избор.

У складу са одредбом члана 49. Закона о судијама, ВСС је за све кандидате прибавио мишљења о стручности, оспособљености, достојности за обављање високе функције. За кандидате који долазе из судова прибављено је мишљење седнице свих судија суда из кога кандидат потиче, као и мишљење седнице свих судија непосредно вишег суда.

За кандидате који не раде у суду прибављено је мишљење о стручности, оспособљености, достојности за вршење судијске функције од органа и организација у којима кандидати раде, а за кандидате из реда адвоката прибављено је мишљење адвокатске коморе у чији именик су адвокати уписани.

Комисија за избор судија обавила је разговор са свим кандидатима који су поднели пријаве на ове огласе. На основу члана 13. алинеја 3. Закона о ВСС, ВСС је на седници 4. септембра 2015. године утврдио Предлог одлуке за избор судија и предложио Народној скупштини Републике Србије избор девет кандидата, тако што се Васиљковић Наташа, судијски помоћник у Вишем суду у Лесковцу предлаже за избор судије за Основни суд у Лесковцу.

Добили сте образложене предлоге за све кандидате, само ћу укратко навести да је Васиљковић Наташа рођена 1970. године, да је Правни факултет завршила у Крагујевцу 1977. године, са општим успехом 6,47, након завршетка правног факултета засновала је радни однос као судијски приправник и након тога касније је наставила да ради у правосуђу. правосудни испит је положила 2000. године, након чега је засновала радни однос у Окружном, сада Вишем суду у Лесковцу на месту судијског помоћника у звању судијског сарадника, а касније и вишег судијског сарадника.

Радила је на разним материјама. Тражили смо оцене њеног рада за 2012., 2013. и 2014. годину и добили смо податке да је за све три године она оцењена са оценом – нарочито се истиче. Учесница је бројних семинара. Подржана је од стране судија суда у коме ради, а такође и од судија непосредно вишег суда.

Други кандидат је Гирић Александар, судијски помоћник у Вишем суду у Лесковцу, који је предложен за избор судије за Основни суд у Лесковцу.

Он је рођен 1974. године у Лесковцу. Студије је завршио на Правном факултету у Нишу 2003. године са општим просеком 6,38. Тада је засновао радни однос као приправник волонтер у Општинском суду у Лесковцу, а од маја 2004. године примљен је у радни однос у Окружном суду у Лесковцу на радно место судијског приправника на одређено време.

Правосудни испит је положио 2006. године, након чега је засновао радни однос у Окружном суду у Лесковцу на радном месту судијског помоћника у звању судијског сарадника. Од 2008. године добио је звање вишег судијског сарадника.

Радио је на разним материјама, највише у кривичној материји. Обављао је и послове портпарола суда. За остварене резултате у ове три године за које смо тражили оцене, такође је оцењен са оценом – нарочито се истиче. И он је похађао више курсева, обука, семинара и има подршку судија Суда у коме ради, а такође и судија непосредно вишег суда.

Трећи кандидат је Маријановић Андрић Љиљана. Она је корисник почетне обуке Правосудне академије и она је предложена за избор судија за Основни суд у Лесковцу. Рођена је 1982. године у Лесковцу. Студије је завршила у Нишу 2008. године са општим успехом 9,94. Након завршеног факултета радила је као адвокатски приправник у Нишу, затим као судијски приправник у суду у Нишу од 2009. до 2011. године, правосудни испит је положила 2011. године.

Студент је на докторским академским студијама на Правном факултету у Нишу. Пријемни испит на Правосудној академији положила је 2011. године. Завршила је Правосудну академију са просечном оценом 4.94.

Учесник је великог броја семинара, научноистраживачких пројеката. Била је у разним студијским посетама и према мишљењу директора Правосудне академије она апсолутно испуњава услове за обављање функције на коју се предлаже.

Четврти кандидат је Стаменковић Јелена, судијски помоћник Основног суда у Лесковцу и она се предлаже за избор судија за Основни суд у Лесковцу.

Рођена је 1979. године. Основне студије је завршила у Нишу 2004. године са општим успехом 8,51. Након завршеног факултета обавила је приправнички стаж у Суду у Власотинцу најпре као волонтер, а затим од 2006. године засновала радни однос на три године, као судијски приправник у Трговинском суду у Лесковцу.

Правосудни испит положила 2009. године, након чега је засновала радни однос у Основном суду у Лесковцу на радном месту судијског помоћника. За остварене резултате рада такође за 2012. и 2013. има оцене – нарочито се истиче, док за 2014. годину није оцењена будући да је била на породиљском одсуству.

Као судијски приправник у Трговинском суду у Лесковцу такође је учествовала на бројним саветовањима и семинарима, у организацији ЈСД, на разним пројектима за судијске помоћнике и судије до три године судијског стажа.

Према мишљењу судија Вишег суда у Лесковцу и Основног суда у Лесковцу она апсолутно испуњава све критеријуме за избор на ову функцију.

Пети кандидат је Станковић Јелена, судијски помоћник у Основном суду у Лесковцу, која се предлаже за избор судије за Основни суд у Лесковцу. Рођена је 1978. године. Студије је завршила на Правном факултету у Нишу 2003. године са просечном оценом 8,10. Након завршеног факултета, приправнички стаж обавила у суду у Лесковцу као волонтер, да би у периоду од 2005. до 2006. године радила као судијски приправник на одређено време.

Правосудни испит положила је 2005. године, након чега је засновала радни однос на радном месту судијског помоћника у Општинском суду у Лесковцу, на коме се налазила у периоду од 10. априла до 10. јула 2006. године. Затим, ради као тужилачки помоћник у Општинском јавном тужилаштву у Лесковцу од јануара до децембра 2007. године и затим као судијски помоћник у Трговинском суду у Лесковцу, од октобра до децембра 2009. године.

Од августа 2010. је у радном односу у Основном суду у Лесковцу, где је распоређена прво у ванпарнично одељење, касније у извршно одељење, где се и сада налази. Поступа и по притужбама упућеним на рад у предметима за извршење. Крајем 2011. и 2012. године обављала је и послове портпарола суда.

За остварене резултате у 2012, 2013. као и 2014. години, оцењена је највишим оценама и према мишљењу седнице свих судија Основног суда у Лесковцу и Вишег суда у Лесковцу, она апсолутно испуњава све критеријуме за избор за судију Основног суда у Лесковцу.

Што се тиче Основног суда у Лебану, први кандидат је Димитријевић Саша, судијски помоћник у Основном суду у Лесковцу, који је предложен за избор судије за Основни суд Лебане. Димитријевић Саша је рођен 1973. године у Лесковцу.

Студије је завршио на Правном факултету у Нишу 2004. године са просечним успехом 7,81. Приправнички стаж обавио у Општинском суду Власотинце, новембар 2004. до 24. новембра 2006. где је био распоређен у кривичној и ванпарничној материји.

Правосудни испит положио је 2007, након чега је засновао радни однос у Општинском суду Власотинце, на радном месту судијског помоћника, на коме се налазио од 2008. до 2009. године, а од 2010. распоређен је у Основни суд у Лесковцу, где је поступао у ванпарничној материји, првенствено у оставинској материји. У звању је судијског сарадника, а касније вишег судијског сарадника.

Такође за њега имамо за ове три године, за које смо тражили оцене, оцене – нарочито се истиче. Према мишљењу судија Основног суда у Лесковцу и Вишег суда у Лесковцу овај кандидат испуњава све услове који су потребни да буде изабран на судијску функцију.

Други кандидат за Основни суд за Лебане је Јовићевић Татјана, судијски помоћник у Основном суду у Лесковцу. Она је рођена 1969. године у Новом Пазару.

Студије је завршила у Крагујевцу 1995. године са општим успехом 7,36. Приправнички стаж обавила у Јавном тужилаштву у Новом Пазару од августа 1995. до фебруара 1998. године.

Правосудни испит положила 1997. године. Радни однос је засновала у Окружном суду у Лесковцу 1998. године на радном месту судијског помоћника, у звању судијског сарадника, где је радила у Другостепеном кривичном већу до 30. новембра 1998. године.

Од 1998. до 2009. године радила је у Општинском суду у Лесковцу у звању вишег судијског сарадника где је поступала у материји кривице, опште парнице, извршења и оставина.

Године 2010. распоређана је у Основни суд у Лесковцу, где је радила оставине. Такође за ове три године има оцене – нарочито се истиче. Има подршку свих судија Основног суда у Лесковцу, као и судија Вишег суда у Лесковцу у том смислу да испуњава све услове да буде изабрана за судију основног суда у Лебану.

Следећи кандидат је Недељковић Наталија. Судијски помоћник у Основном суду Лебане, која је предложена за судију за Основни суд Лебане.

Недељковић Наталија рођена 1979. године у Лебану. Основне студије завршила у Приштини 2001. године са општим успехом 6,64. Правосудни испит положила 2005. године.

Након завршеног факултета обавила приправнички стаж у Општинском суду Лебане у периоду од 2002. до 2005. године, а од 25. децембра 2006. до 2007. радила је као секретар у Основној школи у Лебану.

Од 1. априла 2008. до јула 2010, на основу уговора о делу, радила је и као консултант у Републичком геодетском заводу, Служби за катастар. Затим, од 3. августа 2010. до 2013. радила је као судијски помоћник у Основном суду у Лесковцу, а од 2014. јануара у Основном суду Лебане, где поред оставинског поступка ради у кривичном ванпретресном већу, ИПВ већу, са судијом за претходни поступак и ради као портпарол суда.

За њу смо такође добили оцене о раду, које су „нарочито се истиче“ за све три године. Према мишљењу седнице свих судија Основног суда Лебане и свих судија Вишег суда у Лесковцу, она испуњава све критеријуме за избор судије за Основни суд у Лебану.

Последњи кандидат је Стевановић Бојана, судијски помоћник у Основном суду у Лесковцу, која је предложена за избор судије за Основни суд у Лебану. Она је рођена 1976. године у Лесковцу. Основне студије завршила је у Приштини 2003. године, са општим успехом 7,24. Након завршеног факултета, радила је у Општинском суду у Лесковцу, као волонтер приправник, а затим од октобра 2003. до јула 2005. године, да би након тога засновала радни однос као судијски приправник на одређено време.

Правосудни испит положила је 2007. године, након чега је као судијски приправник наставила да ради у Општинском суду у Лесковцу до маја 2008. године. На основу уговора о делу, такође је била ангажована од стране Републичког геодетског завода, Службе за катастар, где је радила на имовинским пословима. Радни однос је засновала 2. августа 2010. године, на радном месту судијског помоћника и распоређена је да поступа у ванпарничној материји. Годишњим распоредом послова за 2014. годину распоређена је на послове судске праксе за кривичну материју.

Такође, и за њу имамо оцене за 2012, 2013. и 2014. годину „нарочито се истиче“. Према мишљењу седнице свих судија основног суда Лебане и седнице судија Вишег суда у Лесковцу, испуњава све услове прописане законом да буде изабрана за судију Основног суда у Лебану.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Како нема више на листи посланика, пре закључења претреса, питам да ли представници посланичких група, по члану 96. Пословника, желе реч? (Да) Реч има народни посланик Драган Николић. Изволите.

ДРАГАН НИКОЛИЋ: Хвала, госпођо председнице. Желим само да обавестим јавност Србије да су представници Високог савета судства, представљајући нам оне који ће бити разрешени, одвојили и оне који ће бити данас изабрани. Служећи се том логиком мислили су да ћемо расправљати у једном делу о томе, о престанку функције председника Привредног суда у Чачку, а онда у другом делу или по другој тачки о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију. Следећи ту логику, ја сам се такође у свом уводном излагању концентрисао само на престанак функције председника Привредног суда због одласка на другу функцију, односно због избора у Привредни апелациони суд, а о судијама који се први пут бирају нисам изрекао ниједну реч.

Постоји новина од 2012. године, откако СНС чини Владу Републике Србије, тада нисмо имали премијера, сада га имамо, али се у овом делу око правосуђа апсолутно ништа није променило за ове три године. Једино се променило да за избор ових судија више није потребно мишљење ДС, није потребно мишљење ниједне странке, није потребан став ниједног посланика из овог парламента.

Негде до 2013. године су неки од кандидата покушавали да направе контакт са нама посланицима, мислећи да је оно време које је било исто и да се ништа није променило, а онда су полагано схватили да ми немамо никакав утицај, да ми не желимо никакав утицај на избор судија, да наше мишљење и наш став може бити изнет само на овој седници, али тај став може бити да гласамо или не гласамо за предлоге које ви нама дајете.

Имајући у виду да је усвојена процедура од расписивања конкурса до вашег предлога, односно одлуке, да та процедура траје више месеци, да је вишестепена, да је транспарентна и да свако онај ко је завршио правни факултет и положио правосудни испит може да се кандидује, да сви они морају да поднесу уредну документацију.

Да ВСС сагласно правилнику формира комисију која испитује документацију која се предаје, испитује сваког од кандидата, односно врши интервју не би ли се у непосредном разговору, непосредном контакту утврдило о каквом се кандидату ради. Уз то иду и сви остали документи: завршени правни факултет, просечна оцена, положен правосудни испит, са одликом или не, мишљење седнице суда у коме ради или државног органа у коме је запослен, или непосредно вишег суда, а уколико долази из адвокатуре, мишљење адвокатске коморе којој припада тај адвокат.

Након тога се доноси одлука од стране ВСС и ту одлуку ми добијамо у писменом облику. Сваки од посланика који седи у овој сали, а већина не седи, негде су на неким другим пословима, али посланици СНС у добраном делу испуњавају ову салу и скоро увек дају кворум, наравно и наши коалициони партнери, док они који су у опозицији, а били су на власти до 2012. године, показују своју незаинтересованост тако што их нема у овој сали, ми ову одлуку добијамо, добијамо имена и презимена, добијамо комплетне биографије.

И, оно што мене радује, за Основни суд у Лесковцу и Основни суд у Лебану се предлажу углавном судијски помоћници, што значи да су се ти људи, те особе, ти дипломирани правници са положеним правосудним испитом већ определили за правосуђе, већ су одлучили да буду део судства, желе да пресуђују у име народа, стицали су искуство поред људи који се годинама баве овим послом, а ти људи који се годинама баве тим послом, судије су дале мишљење о овим кандидатима да се нарочито истичу, да су се залагали у претходном периоду.

Једино што је маркантно, јесте да један кандидат, ради се о Марјановић Љиљани, није судијски помоћник, али се ради о кориснику почетне обуке Правосудне академије, која има просек са факултета 9,94. То је нешто што је за сваку похвалу, за дивљење, али у исто време не значи да ови који су предложени са ваше стране, а имају просек 6,87 – 6,40, неће бити добре судије.

Никаква гаранција није то колики просек имате на факултету и какав ћете човек постати, какав ћете дипломирани правник постати, какав судија, тужилац или адвокат. Много других ствари мора да се стекне да бисте били добар судија. Много добрих ствари у животу морате да урадите, да се стално усавршавате, да из дана у дан будете бољи него што сте били јуче, да будете достојни те своје функције, да се оспособите и да ону стручност коју сте стекли на факултету употребите на најбољи могући начин, јер на свакој пресуди, на сваком решењу у суду пише – у име народа.

Очекујем да ови људи, ови кандидати за судије у дану за гласање, а мислим да ће то бити петак, буду са наше стране изабрани. Имам гаранцију своје посланичке групе да ће подржати ваш предлог одлуке. Овим кандидатима у своје име и у име СНС и посланичке групе СНС желим успех у раду, желим да буду независни, да раде ни по бабу ни по стричевима, да не обраћају пажњу ко је припадник које политичке странке и да их то апсолутно не занима.

Морају да се понашају као људи које смо ми овде изабрали за судије, којима смо дали поверење, а нама су дали поверење грађани Србије. Према томе, сваки од ових изабраних судија има одговорност пред сваким грађанином Републике Србије приликом доношења било које судске одлуке, а од понедељка ће их они доносити. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има народни посланик Петар Петровић. Изволите.

ПЕТАР ПЕТРОВИЋ: Госпођо председнице, господине потпредседниче Скупштине, уважене даме из Високог савета судства, даме и господо народни посланици, што се тиче посланичке групе Јединствене Србије ту дилеме нема, ми ћемо нормално прихватити оставку председника Привредног суда у Чачку.

Стицајем околности он подноси оставку зато што је изабран Одлуком Високог савета судства после расписаног конкурса за судију Привредног апелационог суда у Београду и по закону мора таква процедура да се испоштује и ми ту другу одлуку и не можемо да донесемо, а што се тиче одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију у Основном суду у Лебану и у Основном суду у Лесковцу, такође могу да кажем да ће посланичка група Јединствене Србије дати подршку Предлогу одлуке Високог савета судства.

С обзиром на то да сам као председник Одбора учествовао у раду Високог савета судства када је доношена одлука, могу да кажем да је одлука донесена једногласно. Оно што ме помало изненађује јесте да поједине уважене колегинице и колеге из овог високог дома изгледа нису читали материјал, јер у материјалу који је достављен свим посланицима у Народној скупштини Републике Србије има биографија за сваког кандидата, тако да тамо пише и кад су рођени и кад су завршили факултет и који им је просек и где раде итд.

Али, добро је да је госпођа Бранка Банчевић поново прочитала оно што већ има у материјалу, јер ја сам сигуран да су гледаоци из околине Суботице, Бачке Паланке, Вршца, Шапца, Лознице, Мајданпека, Бора, Кладова, Пожаревца, Смедерева, итд, врло пажљиво пратили када је који кандидат рођен, када је завршио факултет, који му је просек на факултету. Само се бојим да они гледаоци који су то пратили када се дошло до петог кандидата да су већ заборавили када је рођен први кандидат.

Али, има друга ту техничка могућност, а то је да сваки грађанин ове државе може да уђе на сајт Високог савета судства и да о сваком кандидату види све податке који га интересују. Могу да кажем и да тиме закључим да Високи савет судства цени рад сваког кандидата који се пријави на сваки конкурс за први избор у било који основни суд и на основу оцене тог ранијег резултата, оцена дужине студирања, оцена добијених на факултету, оцена колега колегијума суда где ради, доноси се одлука.

Комисија претходно обави разговор са сваким кандидатом и да један предлог Високом савету, Комисија Високог савета, само да се зна о којој је комисији реч, и да предлог Високом савету судства који са одређеним предлогом изађе пред нас народне посланике и то су судије који се први пут бирају, такозвани трогодишњаци чији рад се оцењује по истеку треће године њиховог рада као судије и после тога Високи савет доноси коначну одлуку да ли ће остати да буду судије или неће остати да буду судије. То зависи од њиховог рада.

Према томе, да закључим, што се тиче посланичког клуба Јединствене Србије, Високи савет судства има пуну подршку и гласаћемо за Предлог одлуке. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Неђо Јовановић.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, председнице. Имајући у виду да су и остали овлашћени представници се одредили према једном добронамерном предлогу колеге Павићевића да се прочитају биографије кандидата за носиоце правосудних функција који се први пут бирају на временски период од три године.

Имајући у виду чињеницу да су њихове биографије прочитане, а обзиром на став који сам изнео у име посланичке групе Социјалистичке партије Србије, само још у једној реченици желим да додам. Ми несумњиво верујемо да је Високи савет судства, сходно критеријумима који се примењују приликом оцене рада, као и сходно критеријумима који се поштују приликом избора кандидата за носиоце правосудних функција који се први пут бирају на временски период од три године, поштовао те критеријуме, онда нема апсолутно ни једног јединог разлога да се било шта коментарише о било ком кандидату од свих предложених који се бирају на овај начин, због чега како сам и на самом почетку рекао постоји пуна подршка Високом савету судства.

А онима који ће на основу наше одлуке, која ће бити несумњиво донета, бити изабрани за носиоце правосудних функција стоји наше поверење у њихов рад, јер то поверење ће морати бити оправдавано практичним деловањем, практичним радом, а већ им је указано избором нашим, а на основу предлога који сте ви данас изнели од стране Високог савета судства. Хвала још једном, подршка Високом савету судства.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Пошто на листама више нема пријављених закључујем заједнички јединствени претрес. Хвала.

Прелазимо на 11. и 12. тачку дневног реда: – ЗБИРНА ЛИСТА КАНДИДАТА ЗА ИЗБОР ПРВЕ ПОЛОВИНЕ ЧЛАНОВА НАЦИОНАЛНОГ ПРОСВЕТНОГ САВЕТА НА ПЕРИОД ОД ШЕСТ ГОДИНА И ПРЕДЛОГУ ОДЛУКЕ О РАЗРЕШЕЊУ ЧЛАНА НАЦИОНАЛНОГ САВЕТА ЗА ВИСОКО ОБРАЗОВАЊЕ (заједнички јединствени претрес)

Молим посланичке групе уколико то већ нису учиниле да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

Сагласно члану 192. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам заједнички јединствени претрес о Збирној листи кандидата за избор прве половине чланова Националног просветног савета на период од шест година и Предлогу одлуке о разрешењу члана Националног савета за високо образовање.

Да ли представник предлагача, народни посланик мр Александара Јерков, жели реч? Изволите.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, госпођо председнице. Дакле, ради се о две одлуке, а почећу од ове друге, ради се о разрешењу професора др Душана Николића дужности члана Националног савета за високо образовање на лични захтев. Наиме, проф. др Душан Николић је изабран за ректора Новосадског универзитета и због тога више није у могућности у складу са законом да обавља функцију члана Националног савета за високо образовање. Онда када ми констатујемо ову његову оставку Универзитет у Новом Саду ће предложити новог члана Националног савета за високо образовање, тако да треба очекивати да ће се, а ја верујем да ће се у врло кратком периоду наћи и та тачка на дневном реду на Скупштини.

Друга тачка дневног реда у оквиру овог јединственог претреса јесте избор оних чланова Националног просветног савета којима је истекао мандат 18. марта 2015. године. Ради се о члановима које предлажу САНУ из реда академика, редовних професора универзитета, Матица српска, Универзитет у Београду, Универзитет у Нишу, Универзитет у Крагујевцу, Заједница васпитача предшколских установа, Савез учитеља Србије, Друштво историчара Србије, Српско географско друштво, Друштво физичара Србије, Српско хемијско друштво, Српско филозофско друштво, Друштво ликовних педагога Србије, Савез педагога за физичку културу и Друштво психолога Србије, као и из реда представника Заједница средњих стручних школа и синдиката за делатност образовања.

Ми смо као Одбор упутили збирну листу Народној скупштини. Сви предлагачи, осим САНУ, предложили су више кандидата него што се бира, тако да ћемо заиста имати изборну улогу у Народној скупштини Републике Србије, а не само као што смо имали у случају са Националним саветом за високо образовање да потврђујемо предлоге које су предлагачи дали.

Имам само две мале интервенције, па молим народне посланике и службу да обрате пажњу када је у питању кандидат ког предлаже Савет педагога за физичку културу под редним бројем 3. пише – Милан Пашић, а заправо се ради о Милану Панићу, па само ту треба извршити једну измену. И, предлог Београдског универзитета, исто кандидат под редним бројем 3. – проф. др Александар Бауца, ради се о Александру Бауцеру. Александар Бауцер је у питању, па само када се посланици буду опредељивали да воде рачуна о томе да се ради о тим личностима, а не овако како стоји у материјалу. Толико. Јавићу се касније као овлашћена представница своје посланичке групе.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Ви сте били известилац надлежног одбора?

(Александра Јерков: Да, касније ћу се јавити као овлашћени представник.)

Добро. Да ли председници, односно представници посланичких група желе реч? Реч има Нинослав Стојадиновић. Изволите.

НИНОСЛАВ СТОЈАДИНОВИЋ: Уважена госпођо Гојковић, поштоване колегинице и колеге, имам задовољство да испред посланичке групе Борис Тадић – Социјалдемократска странка – Заједно за Србију – Зелени Србије, коментаришем овај предлог.

Пре свега желим да кажем да је овај савет који је по први пут изабран 2009. године, тачније прва половина чланова, имао неке недостатке у раду, али је имао и значајну улогу у дефинисању стратегија и уопште праваца развоја.

Први период је истекао 18. марта ове године, а чланом 13. Закона о основама система образовања и васпитања предвиђено је да овлашћени предлагачи доставе предлоге за кандидате четири месеца пре истека овог мандатног периода.

Значи, то је био рок 18. новембар прошле године и наравно, морам да истакнем да је скупштински одбор ово одлично одрађивао, а месец дана пре тога је упутио свим предлагачима, то су, како је уважена колегиница Јерков рекла, Српска академија наука и уметности, универзитети, Матица српска и велики број удружења и друштава, који се баве разним областима које обухвата образовање, тако да је требало да ти предлози стигну.

Нажалост, то је мало дуже трајало и ми смо предлоге разматрали тек 15. јануара ове године на седници Одбора и закључили смо да у предлозима, не само универзитета и Српске академије наука и уметности, него и друштава и организација, доминирају универзитетски наставници који су и чланови тих одговарајућих друштава, имају углед, па су наравно и предлагани.

Сматрали смо да тиме није улога Савета и заступљеност задовољена па је затражено аутентично тумачење од Одбора за уставна питања, тако да је све то померало процедуру.

На срећу Одбор је релативно брзо донео одлуку и ми смо на Скупштини 15. априла усвојили аутентично тумачење, тако да је могло да се настави са процедуром.

Нажалост, иако су одмах упућени позиви онима који нису поступили у складу са овим тумачењем опет се ту отезало, каснило, није било одговарајућих предлога, али ипак се коначна листа формирала 8. јуна на седници Одбора.

Шта рећи на крају ове процедуре? Проблем је што седам месеци, ако рачунамо да ће у петак бити гласање или сутра, значи, каснићемо седам месеци са избором нове прве половине чланова, што је ипак један веома значајан дуг период, ако имамо у виду шта је све било на дневном реду Скупштине и Закон о уџбеницима и да се припремају стратегије, нови закони, тако да је то веома лоше.

С друге стране имамо аутентично тумачење и надам се у наредном периоду неће бити потребе да се изгуби три или четири месеца да се дође до тог тумачења и да ће сва друштва, асоцијације удружења предлагати кандидате како је то предвиђено законом, односно аутентичним тумачењем, па ће се тај размак смањити, односно процедура испоштовати, да ћемо имати састав Националног савета на време.

То је, осећао сам да је потребно да се каже са којим се проблемом Одбор суочавао и како нека друштва, па и установе нису испоштовале захтеве, али то је форма, то је технички део.

Што се тиче суштине, уважена колегиница Јерков је већ рекла да смо, ако упоредимо са усвајањем чланова Савета за високо образовање, где смо имали доминанте и јединствене предлоге свих овлашћених предлагача, овде смо успели да имамо шире листе, осим за САНУ, где се у међувремену руководство променило, па је било тешко изменити претходну одлуку, тако да ће Скупштина Републике Србије бирати одговарајући број кандидата са ширих листа, најмање је по један кандидат више, а негде има и знатно већи број кандидата. То је прва ствар.

Друга ствар, на тим ширим листама нисам у стању да говорим о свим овлашћеним предлагачима, о свим предлозима, али када се ради о САНУ, Матици српској и универзитетима Србије, на листи има веома квалитетних кандидата и моћи ћемо најбоље да изаберемо и надам се да неће, као што неко рече у претходној дискусији, по претходној тачки, око избора судија да ту неће бити неких партијских опредељења, него ћемо заиста гласати за најбоље кандидате.

Што се тиче кандидата која предлажу удружења, друштва физичара, филозофа, фискултурних итд, има ту неколико проблема и има кандидата, а кад кажем са сумњивом биографијом, мислим пре свега на стручне квалитете, не на онај други део, али и ту има више кандидата, па ћемо од онога што су нам овлашћени предлагачи понудили успети да изаберемо мало адекватније кандидате.

Једна сугестија за наредни период, можда би и Одбор требало да пар месеци пре оног рока пошаље позив овлашћеним предлагачима за предлоге и да будемо мало ригорознији, па макар не изабрали све кандидате, ми ћемо сада имати јединствену листу и највероватније, пошто имамо велики број кандидата, проћи ће по један предлог или два свих овлашћених предлагача.

Мислим да је целисходније било да се, оно што је било чисто можда пре неколико месеци изабере и да у нову школску годину када се ради о основним и средњим школама, кренемо са новим саставом Националног просветног савета.

ПРЕДСЕДНИК: Александра Јерков, изволите.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем. Ову дискусију заиста треба почети констатацијом да Република Србија седам месеци нема Национални просветни савет. Да би грађани знали о чему се ради, надлежности Националног просветног савета су следеће: прати и анализира стање образовања на свим нивоима из своје надлежности, усаглашености система образовања са европским принципима и вредностима.

Под два, утврђује правце развоја и унапређивања квалитета предшколског, основног и средњег општег и уметничког образовања и васпитања.

Под три, учествује у припреми стратегије образовања на основу утврђених праваца развоја предшколског, основног и средњег општег и уметничког образовања и васпитања.

Под четири, разматра, заузима ставове и даје мишљење Министарству у поступку доношења закона и других аката, којима се уређују питања од значаја за област образовања и васпитања.

Под пет, утврђује опште и посебне стандарде постигнућа, стандарде компетенција за професију наставника и васпитача и стручног сарадника и њиховог професионалног развоја, стандарде компетенције директора, стандарде квалитета уџбеника и наставних средстава, стандарде услова за остваривање посебних програма у области предшколског васпитања и образовања, стандарде квалитета рада установе.

Под шест, доноси основе програма предшколског васпитања и образовања, наставне планове и програме основног и средњег општег и уметничког образовања и васпитања, део наставног плана и програма средњег и стручног образовања и васпитања и образовања одраслих за опште образовне предмете и основе васпитног програма.

Под седам, утврђује предлог програма завршног испита основног образовања и васпитања, опште и уметничке матуре, у складу са овим и посебним законом.

Под осам, утврђује постојање потреба за новим уџбеницима и доноси план уџбеника и наставних средстава предшколског, основног и средњег општег и уметничког образовања и васпитања, општеобразовних предмета средњег и стручног образовања и васпитања и образовања одраслих. Под 8а, прати, анализира, даје препоруке за смањење осипања деце и ученика из образовног система и утврђује предлоге мера за наставак образовања особа које су напустиле систем.

Под девет, даје препоруке за образовање и допунско образовање наставника, васпитача и стручних сарадника, савету надлежном за питање развоја високог образовања.

Под десет, обезбеђује консултације и прибавља мишљење представника релевантних и друштвено маргинализованих група и обавља друге послове у складу са законом.

Како је неко од посланика рекао, када смо расправљали о прошлој тачки дневног реда, ви кад сте дошли до последњег кандидата, нико се већ није сећао шта сте прочитали, када је рођен први кандидат. Мислим да је то господин Петар Петровић рекао. Верујем да грађани нису запамтили шта је прва тачка од ових десет које сам прочитала, али исто тако верујем да су запамтили да се ради о нечему веома важном за наш систем образовања, посебно у периоду када се завршава школска година и када почиње нова школска година, а све то време Република Србија није имала Национални просветни савет.

Верујем да је за то крива претходна власт, верујем да је за то крив Мишковић, верујем да је за то крив Бојан Пајтић, али чињеница је та да је од 8. априла у овој скупштини постојао предлог који овај сазив није усвајао.

Ми смо као одбор и ја сам као председница Одбора на време обавестила све овлашћене предлагаче за избор ових чланова Националног савета којима је истекао мандат да доставе своје предлоге. Они су сви то, у складу са законом, урадили, иако је то за њих веома компликована процедура, јер они морају да сазивају своје скупштине, да доносе одлуке на надлежним органима итд.

Када смо 15. јануара разматрали све предлоге који су пристигли, у жељи да их упутимо Скупштини што пре, заједно са Министарством смо уочили проблем који се односи на онај део кандидата које предлажу стручна друштва и удружења из реда наставника, односно уочили смо да су готово сва стручна друштва и удружења предложили универзитетске професоре, те смо 15. јануара сви ми који смо чланови Одбора за образовање упутили један допис надлежном одбору, Одбору за уставна питања и законодавство, да овој скупштини предложи аутентично тумачење овог члана закона, да бисмо у законском року усвојили састав Националног просветног савета.

Из нама непознатих разлога, о томе смо већ разговарали, заиста не бих у ту полемику поново улазила, тај предлог је завршио у Влади Републике Србије у којој је, у нечијој фиоци, вероватно чекао три месеца да се врати у Народну скупштину Републике Србије, да би онда провео још две недеље опет у нечијој фиоци у Народној скупштини, да би у моменту када смо ми тек усвојили аутентично тумачење, већ је тада био истекао мандат Националном просветном савету и већ тада Србија није имала Национални просветни савет.

Наивни грађани би помислили да ће то нама бити знак да пожуримо, да ће то можда нас убрзати и да ћемо схватити колико је важно да пред крај школске године Србија има Национални просветни савет.Међутим, ти грађани тиме показују заправо колико су наивни, јер то у овом скупштинском сазиву није било у интересу.

Ми смо затим као Одбор упутили нови допис свима онима чије кандидатуре и чији предлози више нису били у складу са новим аутентичним тумачењем закона. То није био посао који је ишао лако. Сви чланови Одбора се сећају колико смо имали проблема са неколико друштава која нису желела да промене своје кандидате. То су доста дуги и напорни разговори које смо водили са свима њима. Колега је рекао како смо посебно са САНУ и Матицом српском имали доста тешке преговоре.

Матица српска је на крају пристала да пошаље два кандидата. То је исто још једна од расправа које смо водили доста често на Одбору, да није никоме понижење уколико буде предложен, а не буде изабран за члана Националног просветног савета, да би свакоме требала да буде част да уопште и буде предложен. То је нешто што чврсто верујем.

Међутим, даље се дешава то да су до 8. јуна сви предлагачи послали нове предлоге. Осмог јуна наш Одбор је упутио Скупштини ову листу коју сада усвајамо и ми сада, 14. октобра, седам месеци након што је Националном просветном савету истекао мандат, тек сада разговарамо о томе ко ће бити чланови Националног просветног савета.

Теоретичари завере и мрзитељи реформи би могли вероватно посумњати да је кључ за то зашто ми до сада нисмо усвојили састав Националног просветног савета управо у оним надлежностима Националног просветног савета које се баве контролом квалитета уџбеника.

Мислим да би ти људи можда могли бити у праву, с обзиром на то да је министар Вербић у овој скупштини неколико пута говорио и у јавности како је изложен страшним притисцима од извесних издавача, па пошто је и он сам подлегао или постигао договор са тим вршиоцима притисака, мислим да су можда и неки у овој скупштини постигли договор са вршиоцима притисака, јер због тога што ми нисмо имали Национални просветни савет поједини издавачи су ову школску годину дочекали без ревизије својих уџбеника, што им је омогућило двогодишњи велики тираж, а велики тираж у случају издавања уџбеника носи са собом и велике зараде.

Када се говори о самим предлозима, као што сам рекла, сви су поднети у складу са законом. Ми смо на Одбору донели одлуку да САНУ, управо због тога што је дошло до промене руководства, није могла да промени одлуку ранијег руководства итд, тако да су они једини предлагач који није понудио већу листу кандидата. Када је у питању онај предлог који су дала удружења и стручна друштва, постигли смо циљ који смо желели.

Уз много разговора са њима, успели смо у томе да сви ипак предложе оне наставнике који предају у основним и средњим школама, а не оне који предају на универзитету, с обзиром на то да су наставници у основним и средњим школама директно везани за делокруг рада Националног просветног савета, мада знам да постоје извесне тежње и жеље да се, уколико то већ није и урађено, поднесе захтев за оцену уставности и законитости таквог тумачења закона, с обзиром на то да поједини универзитетски професори сматрају да су тиме доведени у неравноправан положај.

Међутим, уколико Уставни суд и док Уставни суд не утврди о таквом захтеву, ми се понашамо у складу са аутентичним тумачењем закона које смо заједно донели и, уосталом, чији сам један од предлагача ја и била.

О појединачним кандидатима заиста мислим да не треба говорити. Сви сте у материјалу добили њихове биографије. Верујем да ћемо се определити у складу са тим ко су најквалитетнији кандидати, а не у складу са тим ко је склон којој политичкој опцији.

Једина област у којој смо можда имали највише проблема, и то јесте једна од ствари о којој треба да размишљамо. Као што смо овде имали универзитетске професоре уместо наставника и учитеља у основним и средњим школама, у делу који предлажу средње стручне школе ми имамо само директоре школа.

Да ли је могуће да ниједна од школа није могла да предложи ниједног наставника, а да су све предложиле директоре, да у тим школама не раде наставници који заслужују можда да буду у Националном просветном савету, да су то искључиво директори школа? Ми наравно такав предлог нисмо могли одбити, с обзиром на то да је предлагач слободан да предложи кога год хоће.

То су законом одређени предлагачи, али можда можемо убудуће размишљати да се у неке измене закона унесе и то да могу бити и наставници, а не искључиво директори, јер заиста је невероватно да нико од наставника није заслужио да га његова школа предложи, него да то буду само директори школа.

С обзиром на заиста скандалозно кашњење од седам месеци, с обзиром на то да нема ни једног јединог објективног разлога зашто се од 8. јуна када смо упутили нову листу, иако је и та каснила због тога што је предлог три месеца мистериозно био у Влади Републике Србије, 8. јуна смо предложили нову листу и до данас није усвојена, а за то време Србија није имала Национални просветни савет, за то време није имао ко да води рачуна о завршним испитима, малој матури, о квалитету уџбеника, о унапређењу наставника, о иновацијама у наставним плановима и програмима.

Мислим да смо једну школску годину пропустили без драгоценог мишљења Националног просветног савета, а заиста нека они који могу да размишљају о правим разлозима узму и ову могућност коју сам навела, а заиста очекујем једно извињење посланика који чине већину у Народној скупштини Републике Србије оним предлагачима који су предложили у складу са законом своје предлоге, а ова већина их није усвојила.

Када је требало исправљати брљотине министра Николе Селаковића, видели смо како се у редовном и ванредном заседању седнице заказују за 24 часа, како група народних посланика може да тражи и у складу са њиховим захтевом буде сазвана седница кад год је то потребно. Када је у питању Национални просветни савет видели смо да је то немогуће урадити у ванредном заседању.

Ја сам упутила, то су ме колеге из одбора критиковале, али нека критике иду на мој рачун, у лично име једно извињење свим оним предлагачима који су у складу са законом дали своје предлоге, а Народна скупштина Републике Србије због бивше власти, Мишковића и Пајтића, није усвојила, а очекујем да се остали народни посланици, који чине већину у овој скупштини, који имају могућности да сазову седницу и да изгласају кандидате и изаберу оне који треба да буду изабрани, извине тим људима, с обзиром на то да седам месеци Република Србија нема Национални просветни савет искључиво због тога што ова скупштина није о томе расправљала. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Владимир Орлић.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Захваљујем, госпођо председнице. Даме и господо народни посланици, уважене колеге, свакако се придружујем оцени да је данас веома важна ствар на дневном реду. Чули сте, данас имамо заједничку обједињену расправу у којој би требало да разговарамо о персоналним решењима и саставу два веома важна тела.

Свакако је важно истаћи још једном, тога никада није довољно, да када говоримо о Националном просветном савету, све ово што смо чули, а што спада у ред његових надлежности, дужности и обавеза, од прворазредног значаја за наше друштво, од прворазредног значаја баш онолико колико је просвета за једно друштво важно, а поготово за друштво које се налази у изазовима савременог доба у којем се налази Србија данас, у којем је важно направити јаку, снажну, успешну спону између просвете, образовања на свим нивоима, али некако највише истиче оно високо, затим наука, истраживање развоја и привреде.

Уверен сам да оно што се у овом друштву дешава, од ступања на дужност ове владе, ми крећемо у добром правцу када је реч о напорима ове врсте и стварању добре, снажне, заједничке енергије у овим појединачним правцима и чинимо их једним заједничким снажним таласом који је у стању да поведе друштво тамо где заслужује.

У вези с тим, састав Националног просветног савета, захваљујем што смо чули прецизно његове надлежности, оно чиме се по закону бави, и свакако подржавам став да је потребно да тело ове врсте и ове важности функционише у пуном саставу, у континуитету. Свакако ту постоје и одговарајућа правила. У одговарајућа правила и техничке услове спадају и ти неки термини избора, реизбора, ступања на мандат итд.

Ми смо о њима причали у овој сали више пута. Причали смо и не тако давно у досадашњим дискусијама и досадашње дискусије бих у целини и у делу, како кога, које су биле сасвим коректне, са своје стране похвалио, захвалио се на оним речима које смо чули, а које објашњавају коректну историју проблема, шта смо све овде заједно радили, о чему смо све дискутовали и са чим смо се као састав овог сазива, али и као чланови надлежног скупштинског одбора, сретали када смо се овим питањем бавили.

Причамо данас о Националном просветном савету. Пред нама се налази обједињени дневни ред. Ту је реч о још једном предлогу, који бих замолио да остане негде у домену наше пажње. Можда је важан један детаљ, на њега ћу се вратити мало касније, а који се такође тиче једног веома важног савета.

Захваљујем на оном делу образлагања и приказа проблема који је био толико коректан да помене да су постојале тешкоће. Тешкоће у смислу предлога који су долазили од стране овлашћених предлагача, а који нису били у духу онога што смо сви заједно сматрали за намеру са којом је закон писан.

Долазили су предлози којима су били обухваћени и они људи за које смо сматрали да не треба да буду предложени испред одређених предлагача, јер су већ људи одговарајућег статуса или звања, друштвеног положаја, како год желите, били предвиђени као предлози неких других овлашћених предлагача.

Нажалост, ту није било довољно да се постигне одређени слух у једној регуларној комуникацији и добронамерном указивању са наше стране, па је било неопходно да интервенишемо кроз доношење аутентичног тумачења. Управо ми у овој сали, чини ми се, мање више у истом персоналном саставу на тој седници, као и на овој седници данас.

Доста смо о томе разговарали овде, верујем довољно разјаснили све евентуалне недоумице тада. Међутим, изгледа да није довољно и опет ту и тамо провеје неки чудан став са списка оних ставова које смо били у прилици да чујемо тада, у форми критике, чисто критике ради, потребе да се мало удари у звона и помене како Влада, владајућа већина, скупштински састав у тој већини, министар, не знам да ли сам нешто пропустио.

За случај да смо заборавили, мени то није било тако давно, али опет, месеци су у питању, тада смо врло јасно казали због чега је предлог аутентичног тумачења ишао на Владу, да је то ипак једна процедура коју предвиђа Пословник. Уколико неко сматра да Пословник треба да променимо, то може тако да се каже, али да не треба да поштујемо онај који имамо, са тим могу само да се не сложим.

Што се тиче датума када се шта дешавало, углавном смо се разумели. Чуо сам данас једну оцену да је 8. априла био дефинитивно припремљен коначни списак. То ћу да прихватим као лапсус. Дакле, није 8. априла било ништа дефинитивно. Осмог јуна смо ми, и то пише у овом пратећем материјалу, као одбор закључили да је време да пресечемо и да покажемо разумевање и добру вољу по неким питањима које смо ми, као чланови одбора, сматрали да још увек заслужују да се расправе до краја.

Међутим, подсећам да кад год се потегне овде реченица – одговорности овога или онога и при том се упире прстом у СНС и оне политичке снаге које чине већину у овом сазиву Народне скупштине, већину која подржава ову Владу и која недвосмислено подупире напоре о којима сам говорио на почетку. Напоре да се овде уведе ред, да овај систем добије оне основе које заслужује, да добије своју сврху и да коначно да онај резултат који сви заједно, мислим да не можемо да кажемо другачије, него прижељкујемо који имамо као циљ и који ћемо, сигуран сам, и достићи заједно.

Да будемо коректни до краја, на тој седници управо је од стране представника тих снага, које се ту и тамо данас оптужују за не знам ни ја шта, могло чути, ми као они који чине већину у одбору показаћемо добру вољу. Ми ћемо прихватити да не инсистирамо даље на разрешењу неких детаља које смо сматрали евентуално спорним, управо из тог разлога да поспешимо ефикасност у поступку избора чланова овог веома важног дела.

Ми ћемо демонстрирати добру вољу и даћемо свој допринос да се утврди тај коначни списак, овај списак који се данас налази у материјалима пред нама. Овај списак у који гледате сада уз право свакога да одмахује главом колико жели, постоје снимци. Ја чак могу и да их посудим, синоћ сам их прегледао још једном, па их евентуално из тог разлога имам при руци. Дакле, толико о вољи, решености и спремности онога ко представља већину у овом сазиву, да учествује на начин да подржи ефикасност.

Што се тиче ове цифре од седам месеци било би, верујем и сложићете се, коректно да у ту цифру не рачунамо све оно што смо закључили да спада у објективне разлоге због којих смо имали потребе да интервенишемо. Мислим да је то коректан предлог. Не тражим ништа превише.

Дакле, ако смо били у позицији да се бавимо аутентичним тумачењем, па да на основу њега се обраћамо овлашћеним предлагачима, да сачекамо на њихове одговоре, минимум минимума је да се око тога разумемо. Шта се дешава након тога? Наравно, ништа друго и није било за очекивати данас, опет критика, дрвље, камење и ударање у сва звона, ето немар, неажурност, итд.

Сад ћу да се вратим на онај други део данашње обједињене расправе. Приметили сте можда да је постојала решеност да ово данас обавимо тако што ћемо питања избора и једног и другог важног тела дискутовати заједно. Можда, само можда дајем сада предлог да се евентуално пронађе нека логика у разумевању поступака. Ако смо желели да ову расправимо заједно, можда, само можда оно што је било на дневном реду одбора 1. октобра или нашло се на дневном реду у расправи овде одмах након тога, јел' то дан или два касније, нисам сигуран, сачекали смо.

Можда, само можда то што смо расправљали 1. октобра, а стигло је као информација, када беше, 24. априла. Видим да се разумемо, ако је то тако, а ми свакако немамо намеру да се бавимо сазивањима седница само због тога што, ето нешто се није нашло на дневном реду одбора пар месеци, хоћемо то да обавимо максимално ефикасно што би подразумевало неко прецизирано време, неку динамику у раду ове Скупштине, ми данас расправљамо о једној и другој ствари заједно. Можда и само можда.

Док ми мало размислимо о овој динамици и о томе како су ови предлози стизали овде, можда би најбоље било да заборавимо на причу о тешких седам месеци и о нечијој кривици, када говоримо о представницима већине у овом сазиву. И то би верујем било више него коректно.

Што се тиче прича о Закону о уџбеницима, о притисцима издавача и којекаквим другим заверама, а у то спадају свакако и неке приче о брљотинама које смо чули данас, на њих не бих даме и господо трошио превише времена, ако се слажете. Сваку причу о заверама које чујемо у овој сали, некако, да се искористи одређена метафора доживљавам попут оне брзе хране из маркета коју популарно зовемо – грицкалицама.

То су ствари споља поприлично надувене, понекад запете до пуцања, а када погледамо шта је унутра, унутра је углавном обична празнина. Па и оно мало садржаја што не може да се подведе под обичну празнину, сумњивог је, дискутабилног квалитета, али недвосмислено, никакве дискусије око тога нема, неблаготворног дејства. То не кажем ја, то кажу здравствени радници.

Да ову расправу приведемо крају, онако како доликује, да ми данас посветимо оно време које заслужује, Националном просветном савету на начин који је заиста примерен и важности тог тела, а и важности овог дома. Позивам да заборавимо надаље потребу за критиком критике, да разговарамо о нашем систему, о нашој перспективи, ако треба и о предложеним кандидатима, а да дефинитивно оставимо по страни потребу да се удара у та звона критике без икаквог смисла и по сваку цену. Не треба нам то, а за такво поступање постоји алтернатива.

Мислим да се садржи у оној чувеној мисли великог Доситеја, она би можда и била прикладна за закључак једне приче на тему просвете код нас – књиге браћо, књиге, не звона и прапорци. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Да ли се још неко јавља од овлашћених? Даћу вам реч као представнику предлагача. Молим овлашћене, ако имају намеру да говоре у овом делу седнице да се пријаве.

Изволите.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем. Као представник предлагача ћу, нећу у име своје посланичке групе, мада сматрам да сам имала можда право и по том основу да добијем реч. Није важно.

Просто не могу да прихватим да колега као члан одбора покушава на одбор да пребаци одговорност за нешто за шта одбор не може бити одговоран. Ми смо у складу са законом послали допис свим предлагачима да доставе своје предлоге 15. јануара, што је било три месеца пре него што је истекао мандат члановима Националног просветног савета. Погледали смо предлоге, установили да неке треба побољшати, обратили се надлежном одбору за давање аутентичног тумачења. Три месеца је тај предлог био у Влади Републике Србије и ту је већ настало кашњење.

Друго кашњење је настало када се одговор вратио из Владе Републике Србије, до момента док није надлежни одбор, који није наш одбор него Одбор за уставна питања и законодавство, упутио то Народној скупштини.

Треће кашњење док Народна скупштина није то ставила на дневни ред. Четврто кашњење од момента када смо ми 8. јуна доставили ову листу о којој се сада гласа, до дана данашњег када ми њу усвајамо са седам месеци закашњења.

Молим само колегу, када буде цитирао Доситеја Обрадовића следећи пут, да се потруди да цитира правилно, каже се – школе браћо, школе, а не звона и прапорци.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Владимир Орлић, реплика.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Захваљујем, госпођо председнице, дефинитивно није због цитирања Доситеја.

Проверио сам то, али у сваком случају, једна ствар не би требало свакако да остане нејасна. Нисам ја пребацио никакву кривицу, нити траг сумње о евентуалној кривици на одбор. Таман посла. Добро сам упознат са тим како одбор функционише и шта смо ми у њему у међувремену радили.

Оно са чим се нисам сложио, то је прича о обавези по Пословнику и да ли она може. Да ли може обавеза по Пословнику да се прогласи за неко изгубљено време и за како смо оно данас чули, стајање у фиоци? Непримерено, сложићете се.

То што није прокоментарисано оно што сам изнео као разлог који можда, само можда описује зашто ми данас расправљамо о овоме данас, говори ми само једно, да смо се разумели око тога и да се изгледа око тог можда, само можда и слажемо. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Милетић Михајловић.

МИЛЕТИЋ МИХАЈЛОВИЋ: Поштована председнице Народне скупштине, даме и господо народни посланици, свакако да данас треба да завршимо један важан посао око избора чланова Националног савета који се бирају на шест година.

Свакако да је ово важно питање, с обзиром на улогу и све оне задатке које има Национални просветни савет о чему смо овде и чули. То постоји и у закону. Такође, ми тиме употпуњујемо онај мозаик дужности и обавеза које имамо у систему образовања и васпитања.

С једне стране имамо Министарство као надлежни управни орган, са друге стране Завод за унапређење васпитања и образовања. На трећој страни Национални просветни савет и готово свакако да ови сегменти не могу да функционишу у потпуности на ваљан начин у корист онога што је њихова улога, то је образовање и васпитање у Републици Србији.

Посланичка група СПС залаже се да не политизујемо овај моменат и да не водимо ове спорове због чега смо дошли у ситуацију да каснимо. Чињеница је да је дошло до кашњења, што свакако није добро. Ту сигурно постоје и неки објективни моменти који су утицали на то. Можда постоје и субјективни, али је важно да то превазиђемо и да идемо у правцу решавања тог питања и коначно изаберемо Национални просветни савет, како би могао да пуноважно ради и одлучује о важним питањима из области образовања.

Међутим, ево, видите, ови проблеми који су настали и о којима ми данас овде причамо, свакако су делом произашли из онога што је и сам закон, који дефинише процедуру и начин избора Националног просветног савета. Као што је познато, закон који је на делу, он се проверава кроз праксу, кроз примену и већ је прошло доста времена да смо могли уочити одређене недостатке у закону и ја мислим да је потребно дорадити тај део закона који се управо бави питањем процедуре и избора Националног просветног савета.

Ми смо овде имали да често овлашћени представници, односно предлагачи предлажу само једног кандидата, па онда ми то враћамо, па онда имамо да смо морали да тражимо аутентично тумачење око тога ко може да представља одређено удружење или заједницу која то предлаже, ког академског звања треба да буду ти представници итд. Онда имамо и чињеницу да те заједнице предлажу само директоре из својих редова итд.

Онда се ми овде нађемо у ситуацији да о томе разговарамо и да размишљамо да ли је то право решење, да ли није, да ли је то тако или није, па опет треба да тражимо неко аутентично тумачење и онда долазимо у ситуацији да каснимо и само настају нови проблеми.

Дакле, у име посланичке групе СПС предлажем да се добро размисли, и о томе разговарамо, да је можда време да побољшамо део закона који се бави процедуром и начином избора чланова Националног просветног савета.

Посланичка група СПС ће гласати за овај предлог и заправо биће у прилици да бира од ових предложених кандидата онај број кандидата који је прописан. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Да ли се још неко јавља од овлашћених? Прелазимо на листу. Реч има народни посланик Милан Кнежевић. Није присутан. Реч има народни посланик Гордана Чомић. ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Редослед, поступци и процеси који су везани за избор Националног просветног савета надам се да су нам свима јасни. Током ове дебате нама који смо у процесу одавно је прилично јасно и процедурално шта се дешавало, а и контекстуално шта ће да се деси сада када у дану за гласање већина изабере чланове Националног просветног савета.

Дакле, шта је процедурално био проблем? То што нисмо сви на време обавили послове из своје надлежности. То је процедурално био проблем. Ми можемо да имамо тему крив за то овај, крив је онај, то је с моје тачке гледишта потпуно небитно. Направљен је процедурални пропуст код многих који су имали надлежност да се тај пропуст не догоди.

Шта је контекстуални пропуст због тога што каснимо седам месеци са избором чланова Националног просветног савета. За мене је то централна тема ове расправе која видим да осим мене, мало кога занима. То што Национални просветни савет није радио седам месеци, то што следеће две године један велики део послова за које је надлежан Национални просветни савет неће бити урађен. То је, по мени, велика одговорност.

Дакле, књиге и надлежност када су у питању уџбеници пропуштена је за школску 2015/ 2016. годину, 2016/ 2017. годину, анализа, увид, све оно што је надлежност пропуштено је сигурно за школску 2015/2016. годину. То је једна од реченица коју бих ја, да је могуће по Пословнику, понављала у свакој мојој расправи по било којој тачки дневног реда, јер је парадигма - није нас брига. Док не будемо разумели да нас апсолутно није брига шта се у ствари дешава у сектору за који смо надлежни и као посланици дотле ћемо имати проблем непрекидно.

Сада смо како-тако договорили Национални просветни савет. Пропуштена је школска година. Нема свега онога за шта је по закону надлежан да га ради. Јавиће се нека друга тема. Није проблем у томе шта је Национални просветни савет урадио или није урадио. Проблем је у томе што нас није брига. Што је за данас важно да не буде нико оптужен и да сви изгледамо фино. То никаква добра неће донети просвети у Србији, а нећемо због тога боље изгледати у очима оних који су нас овде поставили да у њихово име обавимо послове и да будемо њихов глас.

Зашто нас није брига за образовање? Зашто никога, апсолутно никога, седам месеци не брине то што ће школска година проћи без надлежности Националног просветног савета? Зашто ми о томе не маримо? То је проблем који, ја мислим, да заслужује не само јавно слушање, него пленарну седницу, ко год био члан Националног просветног савета, јер је проблем трошења будућности.

Ако не умемо да разумемо да је контекст 2015. и 21. века да ко сваки дан у свом друштву не расправља о образовању и о томе како ће да образује за следећих 30 година 21. века, ми онда ништа не разумемо. Можемо ми да се обраћамо грађанима, могу грађани да воле неке наше лидере, може да се добија стална већина, да се буде стална мањина, то је све небитно. Ми не разумемо контекст времена у коме живимо, ако нас није брига шта се дешава са школском годином у Србији 2015/2016. То је реалност са којом морамо да се суочимо.

Шта мени недостаје у раду Националног просветног савета? Ово није критика. Ово је контекст. Недостаје ми да буду они у Народној скупштини са својим анализама. Недостаје ми стручна реч оних које ми бирамо да буду у Националном просветном савету.

Недостаје ми расправа о томе на шта личи образовање у Србији данас, шта ми то образујемо, шта ми желимо да буде знање у Србији за пет година унапред. Недостаје ми полемика о томе зашто тако негујемо презир према знању, зашто се ругамо онима који знају, зашто ћутимо на оне који срамоте образовни систем просвете у Србији. То је све надлежност Националног просветног савета.

Можемо ми бирати став – за то никог није брига, па неће бити ни нас брига, па ће у Скупштини свако да одрецитује шта има, не квалификујем, не вређам, просто говорим испољавање става који није искрен и базиран на чињеницама, него тако треба да се каже па да завршимо седницу. То реалност просвете у Србији променити набоље неће.

Први пут када будемо видели на делу овај Национални просветни савет, за који ће неко гласати, ми смо имали расправе у посланичкој групи о гласању за чланове Националног просветног савета, ту има сјајних имена и сјајних кандидата, нећу да гласам ни за кога. Хоћу да покажем свој интегритет и да урадим протестно гласање зато што мислим да је важно да неко од нас то уради.

Нећу да гласам за људе за које знам да ће бити страшно корисни својим радом и да ће личити да су избор већине, јер ја пратим шта ко ради у просвети јер ми је на дневном нивоу важно колико је огроман проблем ћутања о образовању у Србији, занемаривања образовања у Србији, немања дијалога о томе на шта нам личи то образовање и још лицемерје о томе како ми имамо супер образовање, али ето.

Ако ова тачка дневног реда прође уз олакшање свима, хајде добро, каснили смо, нема везе, ово је било тамо, ово је било овде, шта је ко урадио, дајте само да их изаберемо па да раде, за мање од седам месеци од данас дочека ће се неки други проблем који има исту парадигму.

Није нас брига за оно што је у модерном свету важно. Ако смо на речима сви заједно за то да се Србија мења, да се реформише сваки сектор у Србији, да у Србији буде изградња владавине права, да у Србији буде европских интеграција, ако смо о томе на речима, страшно је што у нашој Скупштини, што ни у једној поруци Националног просторног савета немамо ниједну информацију о огромној дебати која у ЕУ траје када је у питању образовање, траје већ годинама. Ми о томе овде појма немамо.

Мој став да одбијам да гласам повезан је заиста са дубоко личним ставом и наглашавам га зато што не желим да ико од кандидата, који су коначно стигли да буду изабрани, мисли да је у питању лично, да је у питању било каква лична реакција. Сматрам да је највећи проблем наше политичке сцене, да је највећи проблем свих проблема које имамо незнање које толеришемо на местима где не сме да га буде, и чињеница да људи схватају да оно што је политичко да је и лично, па сваки персонални, лични обрачун представљају као политику. То с политиком везе нема, као што везе нема са образовањем оно о чему ми радо размењујемо речи.

Желим будућим члановима Националног просветног савета успешан рад, чиме год се бавили током ове школске године, а највише бих волела да буде дијалога између њих, представника Националног просветног савета, одбора, посланичких група и председнице Народне скупштине, да ми будемо практично први сазив који ће образовање, проблеме образовању, контекст образовања у Србији, положај просвете код нас на листи приоритета, износе из буџета, све оно што је надлежност Националног просветног савета ставити на месечном нивоу на дебату у ову скупштину.

Од тога може само добра да буде за све нас. С надом у то да ће таквог добра бити захваљујући напорима свих нас, захваљујем се на пажњи којом сте ме саслушали.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има народни посланик Љубиша Стојмировић. Изволите.

ЉУБИША СТОЈМИРОВИЋ: Поштоване колегинице и колеге, нећу да понављам оно што су рекли моји претходници, нећу да говорим о проблемима који су били на одбору. Евидентно је да је ово нешто за шта сви морамо да будемо заинтересовани и да заједнички морамо да урадимо посао, јер је од интереса за Србију и за све њене грађане. На крају крајева, овај савет се зове и национални. Према томе, није то савет једне странке или коалиције, него свих нас заједно.

Е сад, хоћу да прихватим и нешто из ових ранијих дискусија. Шта је велики проблем у Србији већ дуги низ година? Проблем је у томе што су код нас неспособни у великој предности у односу на способне. Зашто? Зато што неспособни могу да раде шта год хоће, а способни само оно што знају. Ми смо, нажалост, прихватили ту истину, ту чињеницу и можда се некоректно односимо према оним људима који хоће да раде само оно што знају.

Што се тиче Националног просветног савета, хоћу само да цитирам овде зашто је он формиран. Национални просветни савет се образује ради праћења, омогућавања развоја и унапређења квалитета образовања и васпитања. Не треба ништа друго више да имамо на уму, осим ове чињенице.

Хтели ми то да признамо или не, у претходних 25-30 година огрешили смо се прво о васпитање, а после тога и о образовање. Како то сада исправити у једном мандату Савета или у једном мандату Владе? Веома тешко. Прво, то не може да уради једна Влада, то не може да уради један Савет, морамо сви заједно.

Слажем се са колегиницом која је говорила пре мене, можда неправедно ми кажемо да је наше образовање на високом нивоу, да је квалитетно, да је добро. Нажалост, морамо себи да признамо да ту има много тога што је испод свих нивоа. И, на овим је људима које данас бирамо, а ја се надам да ћемо изабрати оне који су најквалитетнији, онако како рече малопре колега Неђа када је говорио о избору судија, најквалитетније људе да изаберемо и да их поставимо на она места која им припадају.

Неће им бити лак посао, без обзира на то што се неко везује за то кашњење од седам месеци. Њихов проблем ће бити у томе што има много тога што није урађено и много тога што они морају да ураде. Од свих нас морају да имају подршку и морамо заједно са њима да се трудимо да урадимо оно што је у интересу Србије и свих грађана Србије, односно оно што од нас очекују поколења. Ми сносимо део кривице и морамо још више снаге да употребимо да би то исправили.

Ја се надам да ћемо бити мудри, да ћемо бити паметни, да нећемо гледати ускостраначке интересе, него да ћемо сви заједно радити на томе да наше образовање и васпитање достигне онај ниво који заслужује Србија и њени грађани. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има народни посланик Дејан Николић. Изволите.

ДЕЈАН НИКОЛИЋ: Поштована председнице, даме и господо народни посланици, уз извињење господину Стојмировићу што се обраћам лично, али просто сте нас имали на тацни да овај посао урадимо заједно. Наша председница одбора је молила да то урадимо што пре, па ево, седам месеци Национални просветни савет не функционише. Дакле, није био ту проблем у нама, био је проблем у већини. Седам месеци Национални просветни савет не функционише.

Мислио сам да ово никада нећу у парламенту рећи, али мислим да дуго, можда и предуго разговарамо о Националном просветном савету. И да разговарамо о унапређењу рада Националног просветног савета, можда о унапређењу законског оквира који дефинише рад Националног просветног савета, о њиховим извештајима, онда никада доста дебате на ту тему.

Међутим, ми сада разговарамо о стварању услова да они поново почну да раде, да функционишу. Што би један политичар рекао, уместо о постигнућу, ми данас говоримо о постанућу, поновном раду Националног просветног савета. Колегиница Јерков је то врло добро елаборирала.

Желим да нагласим само неколико тачака из надлежности Националног просветног савета: разматра, заузима ставове и даје мишљење Министарству о поступку доношења закона и других аката. Дакле, учествује у процесу доношења закона који се тичу образовања.

Посебно важна тачка из њихових надлежности јесте пета тачка, која каже да они утврђују опште и посебне стандарде постигнућа, стандарде компетенције за професију наставника и васпитача и њиховог професионалног развоја, стандарде компетенција директора, стандарде квалитета уџбеника и наставних средстава. Врло важна тачка из области надлежности Националног просветног савета.

Врло важна тачка је такође осам – утврђује постојање потребе за новим уџбеницима, доноси план уџбеника и предлаже министру одобравање уџбеника и наставних средстава предшколског, основног и средњег општег и уметничког образовања и васпитања, општеобразовних предмета, средњег стручног образовања и васпитања и образовања одраслих.

Дакле, из овога видимо колика је важност Националног просветног савета у области развоја образовања, у области уопште функционисања и процеса функционисања образовања. Једна таква институција не функционише седам месеци.

На једном примеру желим да укажем какве су последице. До тог примера сам дошао читајући њихове извештаје из априла, маја и јуна 2014. године. То је оно што би Национални просветни савет радио и ове године да је функционисао, али он није функционисао.

Дакле, на дневном реду 2014. године, на дневном реду Националног просветног савета у априлу, мају и јуну су биле, рецимо, програм завршног испита за крај основног образовања и васпитања, иновирани наставни планови и програми за средње стручно образовање и васпитање, уџбеници, о томе би и овог априла расправљали да је Национални просветни савет функционисао.

Маја 2014. године, Национални просветни савет је расправљао о иновираним наставним плановима и програмима за 17 образовних профила о средњем стручном образовању и васпитању и поново о уџбеницима. И, ове године би расправљали на ту тему да је функционисао, али није функционисао.

У јуну, између осталог, поново иновирани наставни планови и поново уџбеници. Сада долазим до онога, до тог проблема, који сам хтео да нагласим. Наиме, у септембру ученици петог разреда су почели да уче из уџбеника информатике о dial up конекцијама за интернет. Дакле, интернет dial up конекције се не користе годинама уназад. Преко четири милиона корисника интернета у Србији, ни један не користи више dial up конекције. И док су у реалности АДСЛ везе на стотине мегабита брзине, ми уџбеницима, односно деца у петом разраду уче о dial up конекцијама.

Да направим паралелу за оне који можда не разумеју, то вам је као да учимо људе да пале аутомобил на курблу, ето негде ту. То је тај однос. Сада, док још мало чекамо суперсоничне аутомобиле, ми учимо децу да пале аутомобил на курблу. То вам је dial up и АДСЛ, рецимо. То вам је dial up и рецимо на стотине мегабита који постоје у реалности. То су последице нефункционисања Националног просветног савета готово седам месеци. Добро је да је уопште на дневном реду.

Госпођа Чомић је о томе говорила. Ми смо на нашем посланичком клубу и донели одлуке кога ћемо да подржимо. Нећу говорити о биографијама просто из неколико разлога. Мислим да у Србији не постоји довољно та култура дијалога да ми разговарамо о биографијама, односно о људима са конкретним биографијама. Треба почети са тим у парламенту, некако када конкретно почнемо да говоримо о људима оде та расправа у неком правцу у ком не би требало, али ћу нагласити једну биографију. Нагласићу једну кандидаткињу чији рад ја лично познајем.

Дакле, ради се о кандидату Савеза учитеља Србије. Ради се тачније о кандидаткињи Зденки Миливојевић. Знам колико професионално ради свој посао. Знам колико је посвећена овом послу и онако свима препоручујем да гласају за ову кандидаткињу, јер је права за овај посао у Националном просветном савету. Хвала пуно.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Доктор Љубиша Стојмировић каже да сте га споменули? (Да)

ЉУБИША СТОЈМИРОВИЋ: Није било договорено, то је колега случајно. Највероватније да се нисмо разумели.

Прво, што се тиче рада одбора, мислим да је изузетна сарадња свих чланова одбора без обзира на то ко је из које странке, а то може и председник одбора да потврди, с друге стране подржавам оно што је рекла и колегиница Чомић, сви имамо помало кривице у овоме што се дешава.

Сада бих цитирао, пошто већ цитирамо наше великане, цитирао бих Пекића који каже – да је Бог хтео да гледамо уназад, очи би нам биле на потиљку. Он је одредио да нама очи буду напред и да гледамо напред у будућност.

Хајде да занемаримо те грешке и све што се дешавало у ранијем периоду, дајте да покушамо да направимо нешто од нашег образовања и васпитања. Не можемо сами, сви морамо од првог до последњег грађанина Србије и надам се да ћемо то да урадимо. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Александра Јерков, имате две минуте? Не, по другом основу. Реч има народни посланик Марко Атлагић. Изволите.

МАРКО АТЛАГИЋ: Поштована председнице Народне скупштине Републике Србије, поштоване даме и господо народни посланици, поштовани просветни радници који сте данас заинтересовани за ову расправу, а сматрам да јесте јер се ради о бирању чланова Националног просветног савета, који решава, хајде да кажемо, све проблеме, да би нас боље грађани разумели, у просвети.

Дозволите да констатујем у уводном делу и да кажем, ако је васпитање и образовање примарни ресурс нашега друштва у условима транзиција, оно заиста и јесте примарни ресурс, онда оно може увелико придонети прогресу модернизације Републике Србије, само ако се створе услови за његово оптимално функционисање.

Верујем, даме и господо народни посланици, да се сви слажете са овом констатацијом. Зато су реформе васпитања и образовања и његова економска основа кључни моменти, а да не кажем и императив пројекта модернизације Србије, коју проводи Влада Републике Србије, на челу са господином Александром Вучићем.

Исто тако, сложићете се да је знање илити васпитање и образовање да је претпоставка демократије. Знање и васпитање јачају демократију, а незнање погодује диктатури. Зато и није чудо што су многе европске и не само европске него и светске владе у својим програмима дале васпитању и образовању значајна места и у својим експозеима приликом подношења и бирања влада европских држава.

Наш председник Владе, господин Александар Вучић, дао је значајно место у експозеу којег је поднео овде, како знате, нама народним посланицима 27. априла господње 2014. године.

Нећу да говорим о том експозеу, сви сте га добили, али само да кажемо да је он најбољи, да је он најконкретнији, најпрецизнији, највећи, 52-е куцане стране и да је најбољи од свих 72 претходна. И оно што је битно за данашњу расправу јесте да у експозеу председника Владе, господина Александра Вучића, васпитању и образовању посвећено је четири странице текста, упоређивао сам претходни експозе и то је половина претходног експозеа бившег председника Владе, значи четири стране од осам страна колико је читав експозе.

На страници 32 премијер је рекао, цитираћу једну реченицу – ова влада ће реформисати образовни систем. Верујем да хоће. Зашто? Јер је процес васпитања и образовања и реформа дуготрајан процес, а она ће покушати на неки начин да га реформише и овај наш просветни национални савет да би имао улогу која му је предвиђена законом који смо чули у почетку расправе, он мора да зна на шта долази, даме и господо народни посланици.

Дозволите, да кажем на што Национални просветни савет долази и какво је стање васпитања и образовања у нашем друштву. Морам да кажем, сложићете се са мном, да постоји најмање двадесетак карактеристика нашег система васпитања и образовања у оном смислу у каквом је оно данас, а није сјајно, ја ћу набројити само десетак. Прво је етатизација, на то Национални просветни савет долази, етатизација васпитања и образовања читавог система.

Друго, политизација система. Ми смо систем васпитања и образовања до темеља политизовали, што није добро. Треће, бирократизација о којој је било мало речи, дакле, долази Национални просветни савет и на то подручје. Антипедагогизација, било је речи око тога код народних посланика.

Сматрам да је то један од највећих проблема данас у васпитању и образовању, јер смо васпитну функцију школа и друштва тотално занемарили, а Национални просветни савет то треба да ставља на дневни ред и ја му препоручујем да најпре то стави на дневни ред, дакле, педагогизацију, да редефинише општи циљ васпитања и образовања од кога се полази, јер ми смо задржали општи циљ васпитања и образовања из социјалистичког периода, односно од 1990. године. Видите на шта долази Национални просветни савет, овај који ћемо данас или евентуално сутра изабрати и ово су по мени заиста чињенице о којима требамо сви скупа водити рачуна.

Следећи проблем, комерцијализација, ми смо васпитање и образовање свели на комерцијализацију. Дакле, о томе посебно нећу говорити, а кад то кажем избацивање програма, бивши Национални савет је избацио из појединих наставних предмета патриотске садржаје. Могу вам сад говорити по наставним предметима, али немам намеру да замарам, али ако би било потребно због важности и Националног савета и програма рада који он има.

Ипак ћу споменути да је бивши национални просветни савет избацио из музике из основне школе из једног разреда, када је подручје слушања музике баш нашао „Марш на Дрину“ да се избаци, или из српског језика „Смрт Смаилаге Ченгића“, десето пјевање из „Јаме“ итд.

Има ту маса проблема, немам намеру да кажем шта је бивша власт, до чега је довела. Довела је до овога о чему говорим. Даље, текстоманија је карактеристика у којој Национални просветни савет мора да води рачуна?

Ми смо свели наше ученике да само пишу тестове. Лоши и скупи уџбеници о којима је било речи овде, а да не кажем, неки се употребљавају у задњих 20 година, читали сте у штампи ових дана.

Ето, господо, где је био бивши Национални савет. Двадесет година нису мењани уџбеници, али су они лоши, скупи. Имали смо негде око 80 издавача. Морате признати да ипак сада закон о уџбеницима ће бити мало другачији него као до сада.

Широко поље корупције, о томе посебно да не говорим. Од предшколске установе до високошколских установа, по вертикали, ево бићу отворен, наставник, директор школе, школска управа, ако хоћете чак и инспекција. То је вертикала коју ова влада и овај министар покушава на неки начин да разбије.

Непостојање националног оквира квалификација, данас имамо расправу у другој сали о томе. Дакле, ипак је дошла на дневни ред, 20 година је немамо, господо из бившег режима. Двадесет година немамо ту квалификацију.

Дубина понора васпитања и образовања у који нас је довео бивши режим тражи мобилне и стручне тимове, како у Министарству просвете, тако и на катедрама за педагогију филозофских и учитељских факултета. О томе ни речи данас. А они су задужени за визију васпитања и образовања и Национални просветни савет треба да уско сарађује најпре са њима, а онда са нама, јер они су стручни.

Замислите да ни у једном националном просветном савету нема највећег педагога данас живућег у Србији. А да не кажем да Српска академија наука је академија наука, али нема ниједан академик из подручја васпитања и образовања. Педагог нема ниједан. Дубоко мора да се замисли и Академија наука и ова Народна скупштина у целини.

Дозволите да кажем, пошто је било критика на рачун садашњег министра и Владе, да кажем шта је то у кратком року учињено за ову годину дана, иако се касни, како рекоше опозициони посланици са Националним просветним саветом. Моја је констатација, боље је и да се касни, али да га правилно изаберемо.

Поштоване даме и господо народни посланици, ни бивши Национални савет за високо образовање нисмо били правилно изабрали. Две године смо муку мучили да анулирамо једног члана Националног савета који по закону није изабрала бивша власт видите. А боље да каснимо а да га поштено изаберемо, јер ће пре направити ово о чему сада говорим.

Први пут након 20 година, јавно и транспарентно, објављени су технолошки вишкови, али и потребна радна места преко Министарства просвете. Да ли је тачно, господо из опозиционих клупа, ово што говорим?

Па зашто је ово битно? Због корупције. Шта се успоставило? Уместо мањка, 14.000 вишка радних места, мањка седам. Па откуд су ових 7.000 радних места?

Па то су крили директори које сте ви изабрали, морам да то кажем. Који су заједно са школских управа убацивали унутра поједине и нормално добијали одређене накнаде за то.

Друго, први пут након 15 година почела се прочишћавати просветна инспекција, као оличење корупције. Хоћете рећи да није и начелник инспекције смењен?

Зашто сте га трпели 10 година раније, а знате да је сукоб интереса, да имамо, да не кажемо и фирме, предузећа за продају уџбеника. Први пут транспарентно извршено је јавно и отворена расправа о Закону о уџбеницима, о коме сте се и ви позитивно изјаснили господо из опозиционих клупа.

Неће више бити два буквара у првом разреду. Један оставља се у школи, да, господине који се смеје из опозиционих клупа, а други да носи ученик. Знате зашто је онај други био у школи? Јер је неко постотак узимао. А то су министри бивши гледали, али нису реаговали.

Први пут, задњих 20 година, прекинуто је јавно и отворена пракса избора декана по трећи пут на факултетима, неки су били 20 година.

Ова влада је то зауставила, овај министар је то зауставио. То ви знате врло добро, пратите као и ја.

Први пут у задњих 15 година остављено је факултетима и студентским парламентима да одреде број испитних рокова. Јел' тачно, господо из опозиционих клупа? То смо у задњих 15 дана усвојили. То су огромни напреци, то је та реформа којом тежи ова Влада Републике Србије.

Први пут се уводи и завршава, уводи се национални оквир квалификација. Веровали или не, 25 година је немамо.

А ево данас имамо расправу у другој сали о националном оквиру квалификација на задовољство свих наших ученика, свих наших студената и њихових родитеља и то ће ускоро бити усвојено.

Ево нас данас бирамо једну половину Националног просветног савета, чија је одговорност изузетно велика, ја се потпуно слажем, зато сваки члан Националног просветног савета требало би да буде најбољи просветни радник у теорији, у пракси у својој струци.

Да ли ћемо то добити? Наравно да нећемо. Не због тога што ми то не желимо и што не желе предлагачи, већ је законски оквир нас ограничио, јер поједина удружења делегирају поједине делегате, а имате удружење са три члана и онда даје свог кандидата, а не најбољег просветног радника одређене струке.

То би требало бити Национални просветни савет, труст мозгова по појединим наставним, ајде да кажемо, предметима, или научним дисциплинама, али нажалост није.

Да ја вас господо народни посланици превише не бих гњавио овим тврдњама, доказима, дозволите ипак да на крају кажем ову реченицу – није важно што се касни са избором Националног просветног савета, важно да је он правилно изабран, важно да су то честити и поштени људи а већина јесте, али не могу никако да схватим, цитираћу једну посланицу из опозиционих клупа која каже: „Ту има сјајних људи, али ја нећу гласати ни за кога.“.

Замислите ту реченицу, има сјајних људи али нећу гласати ни за кога. Не могу да схватим да то у овој Народној скупштини, високом дому, изрече један народни посланик.

На крају, господине потпредседниче Бечићу, моја маленкост, а како сте чули и сви чланови наше посланичке групе СНС, даће подршку овом националном савету, са жељом да се иде у даље реформе. Хвала вам лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ(Игор Бечић): Захваљујем се, професоре Атлагићу. Господин Стефановић није ту. Народни посланик Милета Поскурица. Изволите.

МИЛЕТА ПОСКУРИЦА: Господине председавајући, у напору да избегнем понављање циљева, улоге и значаја Националног просветног савета, а истовремено не могавши да прећутим коментаре у овој расправи која би требало да буде академска, да ли тон политичарења или политикантски, а у контексту да се све стави у некакву раван одговорности хијерархије доношења овога предлога и налажење пред посланицима, хтео бих да истакнем да је нама важно да коначно имамо прочишћен списак кандидата, у мери у којој је могао да се уради после више интервенција одбора.

Да је одбор радио благовремено и правовремено, по методологији која је ранијим законом, основним законом предвиђена, да ако нешто у тој процедури која је понекад било и да мало личи на самоуправне механизме, па отуда таква могућност да предлагачи касне или да се не повинују захтевима одбора, који је имао озбиљну интегративну функцију, морао је све те предлоге да добије, да их сложи, да свачију географију прочита, да нађе адекватно образложење од сваког кандидата и његово место у списку.

То је резултовало потребом да се, након седница које су одржане у пролеће, тражи од неких удружења и неких предлагача да поправе, коригују своје спискове.

Рецимо неки од њих су се оглушили на то, поред постојећих људи који нису били по закону могуће касније у аутентичном тумачењу да се нађу на листи ипак остали, али су дописани нови људи који би по закону били.

Дакле, свуда постоје некакви разлози за кашњење, а релативни значај тог кашњења можемо на крају и схватити као једну релативизацију проблема. Не можемо схватити да је то нешто направило дармар у Србији, у просветном систему који је очигледно, да не цитирам посланика Атлагића, говори о раду Министарства и о бројним аспектима његовог широког деловања не покривајући само ресор о коме ми говоримо, ресор технологије, високог образовања итд.

Верујем да ћемо на овај начин како смо са овим предлогом изашли при нашем дефинитивном односу при избору кандидата на основу биографија које поседују, дефакто су биографије такве да заиста свако сигурно има оно што је за место за које конкурише довољно, да је на срећу више таквих кандидата и да можемо готово у свим случајевима, сем у једном, где академици просто нису, једноставно, дали другог кандидата и то су чланови одбора једноставно тако, стали смо у принципу на ту страну да нећемо више потенцирати упркос допису да пошаљу другог кандидата.

Нека то буде човек кога су предложили. Наравно да су били избори на Академији, разни објективни разлози који су били какви су били. Сви су мање-више одржали непосредне услове под којима или подржали правилнике и услове по којима се могу бирати.

Надлежност Савета у контексту онога што оно пружа Министарству, где се та спона често доводи у везу, јесте таква да се она прослеђује министру као идеја, као препорука, као предлог, али истовремено на седницама Савета присуствује човек из Министарства, неко овлашћено лице кога министар тамо пошаље.

Дакле, та комуникација није никада била избрисана и она није могла да утиче на квалитет или на механизме предлога којима би Национални просветни савет, радећи у пуном саставу изван истека мандата, могао да утиче на неке законске пројекте.

Коначно, чули смо и списак седница и садржај тема о којима је расправљано. Многи од закона који су овде били, већ су били расправљани. Нису то дневне промене, ми настојимо кандидујући своје политичке програме да покажемо да имамо стратешку потребу да нешто радимо годинама уназад.

Не можемо наравно стратешке елементе или стратешке правце, циљеве у образовном систему мењати дневно, од седнице до седнице, па сад, рецимо, недостаје, парафразирам, једна седница из, рецимо, априла која би пресудно утицала на квалитет Закона о уџбеницима, који је сам по себи веома револуционаран и просто је немогуће да допис и извештај Министарству није дошао од Националног просветног савета о ранијим разматрањима тог проблема који се јако дуго разматрао, јако дуго у академској јавности оцењен као значајан проблем, а овде се спочитава да би то сад можда било нешто другачије да је тај савет функционисао у датом тренутку.

Увек треба узети у обзир и чињеницу да су предлагачи, не тако ревносно враћали назад потребу да исправе своје предлоге, а онда смо их добијали кад смо добијали, а одбор је ту заиста морао да компилује више различитих утицаја, више различитих, како бих рекао, предлога и ставова да налази начина за разрешење нејасноћа.

Мислим да одбор најбоље ради у том сегменту, у том ланцу одговорности, тако да заједно као члан одбора са другим колегама из свих странака наше одлуке су биле готово једногласне, готово једногласне по свим питањима које смо тамо донели, те мислим да нисмо на тај начин драматично изгубили и донели непријатност или незгодне чињенице које би у функционисању овог система биле од пресудног значаја за даљу смерницу развоја и испуњавања стратегије која је већ донета на нивоу Министарства, усвојила Влада итд.

Дакле, ми сада сносимо одговорност за персонални избор људи који се ту налазе, кажем, биографије јесу такве какве јесу. Ми морамо добро протумачити биографије, укључити своје информације које имамо о тим људима и правилно изабрати људе који ће наредних шест година обнашати ову одговорну функцију, а да се просто онако како је законом предвиђено настави делатност Савета.

Они своје извештаје редовно достављају одбору, достављају Влади. Ако ту постоји проблем у комуникацији, ако ту постоје законске препреке да ми ту можемо да интервенишемо или они сами мисле, чланови одбора, да нешто у том ланцу функционисања није добро, па они су коначно и овлашћени да дају предлоге министру да се изврше одређене измене закона.

Као што знате, ми законе можемо поправљати, кориговати, доводити их у опсег у коме ће они бити најоптималнији за примену ове важне стратешке области наше државе.

Дакле, те стратешке циљеве странка којој припадам, како је на изборима и зацртала, настоји да у континуитету реформски спроведе, не стављајући на велика звона – то је наших руку дело, а ви нисте то урадили, а могли сте; него просто хоћемо да то урадимо преко оних канала, оних система који су законом предвиђени, између осталог то је и утицај Националног просветног савета тј. шире јавне расправе, то је утицај академске заједнице, а да при томе избегнемо сваку коалицију интереса или свако наметање ставова.

Ми то желимо да урадимо на тако транспарентан начин, да нешто што остваримо буде препорука за будућност или модел који ће моћи и други да користе у доношењу сличних законских одредби или сличних правила понашања.

Тако да, верујем на крају крајева, да завршим ову своју причу, да оно што смо добили је један валидан текст који је прошао предлоге кандидата, неки су враћени по неколико пута, да је то на нивоу предлагача, а то је демократска процедура, прочешљано и да су на листу стављени они на које наравно ни посланици, ни Министарство нису могли да утичу, него да та аутентичност потиче из базе.

На нама је да сада изаберемо људе који су предложени да формирамо рад Националног просветног савета у пуном мандату, у пуном саставу, да може да одлучује о оним нагомиланим питањима и важним питањима, пре свега анализе ефеката онога што смо досадашњим изменама закона, радећи на изменама реформским деловањем Министарства урадили, да видимо да ли то што смо ми оценили као реформско заиста такво јесте и да нам Национални просветни савет евентуално да сугестију да би можда нешто још од тога требало урадити, употпунити.

Завршавам чињеницом оном о којој смо и говорили, да ми данас расправљамо о једном важном стратешком документу, о квалификацијама, оно што смо јако дуго имали, што смо имали свакодневно, упите као посланици, као људи из законодавне сфере када су питали – шта моје дете учећи то и то постаје када га нема у Националном регистру квалификација, оно неће моћи никада да нађе посао.

Ево, ми смо на прагу разрешења једног таквог проблема. Ми данас расправљамо о том нацрту и верујем да ћемо наставити када изаберемо чланове Савета да радимо још компетентније и наравно одговорније.

Скупштина има право да неажурног члана Савета разреши, а ми некада имам утисак расправљамо као да баш та тема да смењујемо неажурне чланове које нам нико није стигматизовао, просто ово је истек мандата људима са којима смо задњих шест година практички били задовољни.

Таква идеја није дошла ниоткуда, а то подразумева више од мандата једне Владе, оваквог или онаквог састава. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем др Поскурица. Реч има народни посланик Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче Народне скупштине и председавајући данашње седнице, господине Бечићу, о избору прве половине чланова Националног просветног савета којима је мандат истекао 18. марта 2015. године расправљамо данас овде без присуства иједног госта из неке друге институције.

Сматрам да је то једна добра прилика, поштоване колегинице и колеге народни посланици, да се нас 250 овде поводом расправе о једној области која је за сваку савремену демократску државу веома важна, а то је област образовања, погледамо у очи, поштована господо, и да сумирамо и резултате нашег рада у тој области у претходних годину и по дана.

Данас је 14. октобар 2015. године. Госпођа Јерков, председница Одбора за просвету је фино рекла да седам месеци немамо функционишући Национални просветни савет, а Национални просветни савет, поштована господо, његово делање, рад тог тела, тиче се развоја, обезбеђивања и унапређивања квалитета васпитања и образовања.

То значи, поштована господо, да ми овде у нашој држави током седам месеци немамо функционишуће тело које се бави развојем, обезбеђивањем и унапређивањем квалитета образовања и васпитања.

Онда народни посланици из владајуће већине, господин Орлић, господин Поскурица, господин Атлагић, овде нама саопштавају да то није толико страшно, шта значи седам месеци када сада имамо прилику да изаберемо најбоље људе. Значи, поштована господо.

Господин Орлић нама овде одговара а ову примедбу тиме што каже – можда, само можда. Наравно отварам речник да видим шта би то могло да значи – можда. Када говоримо о Националном просветном савету, каже – можда значи може бити да.

Ја онда овако закључујем, господин Орлић нама саопштава – може бити да Национални просветни савет ради, а може бити да не ради, нема сада много…

Не може, поштована господо. Не можемо речју „можда“, „може бити да не“ ми судимо о нефункционишућем Националном просветном савету.

Ако за седам месеци, господине Бечићу, немамо функционишуће тело које се бави развојем, обезбеђивањем и унапређивањем квалитета образовања и васпитања, онда је то најозбиљније питање за нашу расправу овде, коме морамо да посветимо страшну пажњу и да видимо ко је одговоран овде међу нама, који народни посланик, посланици којих политичких странака, што ми имамо седам месеци нефункционисања Националног просветног савета.

Мислим, поштована господо, и било би ми драго да смо овде сви сагласни око тога да је образовни систем један од најважнијих сегмената наше државе. Основне функције образовног система, међутим, у нашој држави делују као да су разорене и случај Националног просветног савета, његовог нефункционисања у трајању од седам месеци је пример за свакога ко хоће да посумња у то да нама образовни систем уопште функционише, поштована господо.

Није ту реч само о Националном просветном савету. Ми смо овде имали случајеве да се игноришу предлози да се академска честитост уведе у систем високог образовања. Имали смо један незабележени у историји нашег парламентаризма случај да се дан уочи расправе на седници Скупштине повлачи из процедуре један Закон о уџбеницима, поштована господо.

За мене то значи да је делање, пре свега, ове владајуће већине било у ових годину и по дана такво да они људи који закључују да је наш образовни систем разорен имају аргументе за ту тврдњу. Ако имају аргументе за ту тврдњу, онда се ја враћам на питање са почетка – а, чија је одговорност што је то тако?

Понављам, не би требало да речима „можда“, које је користио господин Орлић, или речима „није толико страшно“, које су користили господа Атлагић и Поскурица, ми бежимо од одговорности за неуређеност једне области, поштована господо. Закључујем да ову већину овде није брига за образовање, да је овој већини овде образовање једна споредна ствар, која образовање третира само као непотребни трошак. То морамо да мењамо, поштована господо. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик др Владимир Орлић, овлашћени представник.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала. Свакако, реплика. Две ствари овде заслужују интервенцију с моје стране. Прво, то да ли већину јесте или није брига, мислим да довољно говори чињеница да врло радо и врло посвећено, мислим да је то једна од омиљених речи колеге који је реплику изазвао, рекао бих врло намерно, демонстрирамо приликом ове расправе и не само приликом ове расправе, говорио сам о томе данас, и приликом свега онога што смо као представници своје странке на надлежном одбору радили у међувремену.

Нама је и те како стало и сигуран сам, када закључимо ову расправу, потврдићемо тај утисак сви заједнички, нема ту ништа спорно.

Што се тиче оног можда, моје можда, даме и господо, мислим да је то било јасно свакоме ко је желео да му буде јасно, ако неко то одбија, ја ту ништа не могу, односило се на предлог упућен неком другом, свакако не ономе ко је реплику изазвао.

Остављање неког простора да се можда разумемо, ево га опет можда, око мојег виђења зашто ми имамо динамику у раду какву имамо данас и на основу оних реакција које су уследиле, ја сам закључио – то разумевање смо ми постигли, тако да нема простора да колега који је изазвао реплику било шта негодује, нити отвара сопствене дилеме по том питању.

У сваком случају, то се није уопште односило на, што је управо казано, можда ради Национални просветни савет. То нисам рекао ниједном. Али, добро је што консултујемо речнике и остале књиге. У том смислу сам и цитирао Доситеја у оном претходном излагању. Тада сам цитирао и речи Љубивоја Ршумовића, са отварања претпоследњег сајма књига, који је управо те речи употребио и казао да књиге отварају једне нове очи, да су зато важне.

Има везе и са цитатом који је користио колега Стојмировић, очи као огледало напред, сличност са називом Српске напредне странке и њеним основним политичким правцем је случајно, осим ако можда није. Али, било би добро да користимо чула којима смо опскрбљени на најбољи могући начин, па и да се добро гледамо, а и да се добро чујемо данас. А, снимци, још једном, постоје. Можемо да употребимо очи и да погледамо и то заједнички. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Марко Атлагић.

(Владимир Павићевић, с места: Реплика.)

Молим вас, господине Павићевићу, врло сте вешто изазвали неколико реплика када сте спомињали један број посланика. Да би се вама омогућило да поново имате реплику, онда морате стрпљиво да сачекате да ти посланици на крају могу да кажу оно што сте ви у свом излагању рекли.

Господине Атлагићу, изволите.

МАРКО АТЛАГИЋ: Хвала. Шта да кажем за ову реплику? Дозволите да ипак кажем, када кажем да није страшно када сам рекао што касни мало избор чланова Националног просветног савета, господин Орлић је добро образложио, чак и председница Савета, па је, поред осталог, каснио из неких техничких разлога. Боље да је и каснио, а да смо га по закону изабрали, јер претходни за високо образовање није и нанело је штету, као и просветни национални савет претходни нанео је штету о којој сам говорио и набрајао.

Дозволите да кажем да би боље било да је још више каснио, а да нису избацили из слушања музике „Марш на Дрину“, као што је то претходни. Ја се надам да ће овај то вратити. Зато је добро да изаберемо у складу са законом и добре чланове Просветног савета.

Исто тако, боље да каснимо, па и четири-пет месеци, а да вратимо Иван Горан Ковачић „Јама“ из српског језика и баш десето певање у којем се говори о покољу Срба. Бар смо то нашли, претходни Национални савет итд.

Овде се говори о академској честитости. Није честито академски, ни грађански поштено говорити у овом високом дому о академској честитости, а све амандмане које предложим, никада у Скупштини не будем у дану за гласање и не гласам за те амандмане. То је испод сваког цивилизацијског и културног нивоа. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик др Владимир Павићевић, реплика.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче Народне скупштине господине Бечићу, три су сада напомене које желим да саопштим у реплици поштованој господи народним посланицима Орлићу и Атлагићу.

Најпре, подсећам господина Орлића, поштовани господине Бечићу, да термин „можда“ не можемо ни у каквој форми да употребимо када говоримо о одговорности за нефункционисање Националног просветног савета, које је трајало седам месеци. Не можемо да користимо речи – може бити да функционише, може бити да не функционише. Уместо таквог, по мом суду, погрешног приступа, предлажем господину Орлићу да се веже за принцип етике одговорности, да се утврди ко је одговоран за нефункционисање и да имамо онда након јасно утврђене одговорности и санкцију за то. То би било одговорно делање.

Друга ствар, господин Атлагић каже – требало би да чекамо, није лоше да се чека, има ту добрих ствари. Али, поштована господо, од 8. јуна је у процедури овај предлог овде, управо овај предлог о коме данас разговарамо. Од 8. јуна до 8. јула је један месец, августа други месец, септембра трећи месец, октобра четврти месец. Па, што је четири месеца чучао овај предлог без идеје да о њему расправљамо, поштована господо, господине Бечићу и господине Атлагићу?

Трећа ствар, морам овде да кажем, није примерено, ја мислим, господине Бечићу, када један народни посланик другом народном посланику овде каже – ти само изазиваш реплике. Господине Бечићу, не може овде тако да се обраћа народном посланику, јер Скупштина јесте место за дијалог, за расправе. Неко ко изазове реплике, значи да има другачији приступ, можда бољи од онога који се чуо. Дијалог уместо монолога, поштована господо напредњаци, посебно у нашој Скупштини. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Замолио бих да нема непосредног обраћања.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Ја сам се вама обраћао.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Као што, господине Павићевићу, не вреди да помињете моје име и презиме, јер ја не желим да реплицирам са вама.

Реч има народни посланик Маријан Ристичевић, по Пословнику.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући, рекламирам члан 104. Пословника, који каже: ''Ако се народни посланик у свом излагању на седници Народне скупштине увредљиво изрази о народном посланику који није члан исте посланичке групе, наводећи његово име и презиме или функцију, односно погрешно протумачи његово излагање, народни посланик на кога се излагање односи има право на реплику.

Ако се увредљиви изрази односе на посланичку групу, односно политичку странку чији народни посланици припадају тој посланичкој групи, у име посланичке групе право на реплику има председник посланичке групе. О коришћењу права из 1. и 2. става овог члана одлучује председник Народне скупштине.''

Ви имате право да дате реплику господину Павићевићу, али под условом да су испуњена прва ова два услова. Последња реплика господина Павићевића је била сасвим неоснована. Он је изазвао реплике на коју су одговорили господин Орлић и на коју је одговорио господин Атлагић. Ви сте после тога дали прилику господину Павићевићу да још једном реплицира, иако нису испуњени услови из става 1. и 2. овог члана, а на основу чега ви можете одлучити, а не морате да му дате реплику.

Имам разумевања што сте болећиви према опозицији, али само погледајте статистику колико пута неосновано користи право господин Павићевић, погледајте само у збиру колико он реплика има и већина њих је била без икаквог основа.

Молим вас да у будуће мало поведете о томе рачуна. При томе, не замерам што фаворизујете опозицију, али ипак ту морамо имати неку меру. Захваљујем. Не тражим да се о томе гласа.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Ристичевићу.

Сигурно да господин Павићевић после тог свог излагања, помињући име народних посланика, жели да изазове реплику и да да себи простора за додатну минутажу, али то је опет до тих посланика да ли ће се упуштати у реплицирање господину Павићевићу.

Реч има народни посланик др Владимир Орлић. Изволите.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала, господине председавајући, и на речи и на стрпљењу. Ово радим са амбицијом да ово буде најкраћа реплика данас.

Дакле, само још једном, пошто се изгледа опет нисмо довољно чули, видели или разумели, можда и све троје, да поновим позив да заједнички консултујемо снимак и да утврдимо шта је ко тачно данас овде рекао.

Што се тиче оних прича о репликама, ту могу да се сложим и са председавајућим и са колегом Ристичевићем, сви смо ми констатовали заједнички једну исту ствар, а да је то нажалост покушај да се привуче пажња и ништа више. Да даље говорим о овоме било би само излажење у сусрет тим покушајима, а ја за то, извините, нисам расположен данас. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући, ја сам пажљиво прочитао ове предлоге и прво што ми је пало у видно поље и што ми је пало на памет да кажем и да с вама поделим је следеће. По мени, овај савет је прегломазан, има превише чланова. Ми бирамо половину. Значи, од 43 ми треба да изаберемо 22 и о томе водимо расправу. За мене је то мало пуно и мислим да тај закон треба мењати и мислим да је основни закон изашао негде 2006. године, који је предвидео овакав начин бирања и овако велики број.

Значи, ту нису мале принадлежности кад имамо 43 особе које бирамо, а од чега бирамо сваке три године зато што се неко паметан нашао па је рекао изабраћемо једне на шест година, друге на три године, тако да Народна скупштина сваке три године мора да бира половину чланова. Отуда верујем да је проистекло и неко закашњење, замерке које је упутио овде један посланик, академски честит, не стоје. Он је тражио присуство министра просвете. Министар просвете и припадници Министарства долазе када су они предлагачи, а овде је предлагач одбор и чланови одбора и колико видим овде воде неку живу расправу.

Разлика између знања и мудрости је далеко већа. За мудрост, сем знања, треба вам искуство и опажање и отуда верујем да академски честити посланик јесте у сфери знања, али до мудрости још треба мало да прође времена да добије одговарајуће искуство и да из сфере знања пређе у мудре особе, односно да мудро збори и говори.

Знање је иначе благо које свог власника свуда прати. То је изрека која се односи на то и ја се сад питам, с обзиром да овај савет по многим питањима, програмима, рецензијама, уџбеника итд. има неке своје функције, колико је наше знање применљиво?

Видео сам овде разна друштва која на одређен начин делегирају кандидате, односно предлажу кандидате за избор чланова Савета и овде су и Матица српска, и Академија наука, има разних друштава, историчара, географа, физичара, хемичара, филозофа, ликовних педагога, психолога. Има и психолога.

Дакле, народни посланици могу, који буду сматрали да је то неопходно, академски честито, да се ради неких својих личних употреба упуте и код чланова Савета који долази из реда психолога, али оно чега нема, а знање мора да буде примењиво и академски честито…

Рецимо, познат је по академској честитости Факултет политичких наука. Они мотком утерају ту политичку честитост и академску, и онда дођу овде и нама причају како треба да будемо академски честити, а при томе они тамо хватају пајсере, мотке итд.

Сам њихов декан је дошао у неприлику и највероватније га нису јурили моткама зато што је издавао пецарошке дозволе. Највероватније да се није академски свидело његово знање и понашање на том факултету и онда су статут тог факултета утерали мотком или неким пајсером. Знам да је била нека афера тамо.

Дакле, те академски честите примедбе не стоје из простог разлога што знање мора бити примењиво. Неки предавачи мене морају научити да мало боље производим, да нешто више знам, али да то знање буде макар мало примењиво и да ја постигнем мало боље резултате у производњи, да ученици, студенти, а овде се ради о ученицима средњих школа… Претходни посланик је говорио као да се ради о универзитету и факултету. Колико знам, овај савет ће да одлучује о средњој и основној школи.

Слажем се да има професора који би требало поново да се врате у средњу школу. Слажем се да има тамо неких доктора наука који се обрћу, који по мени не би положили пријемни испит за средњу школу, а имају докторске титуле и звања. Зато је велика разлика између звања и знања, а посебно знања које треба да се пренесе на неке друге особе да би оне биле, не само академски честитије, јер та академска честитост долази под сумњу од самог творца те речи, који дође и каже – један предлог чучи негде у фиоци.

Како један предлог закона може да чучи ако смо академски честити? Ако често гледамо у речник, израз „чучати“ значи бити савијен у полусагнутом и сагнутом положају, савијених колена итд. Један закон, један предлог свакако не може да се сагне, савије колена итд. Кад већ зовемо академски честито, кад већ зовемо у помоћ неке речнике, онда морамо да будемо доследни и када нешто сами искажемо да то потражимо у речнику који нам је ту негде при руци и на клупи.

Углавном, овај савет је, по мени, гломазан и то треба смањивати, треба ићи – уштеда је најбоља зарада и треба убацити друштво стругара, друштво глодача, друштво наставника стругара, друштво наставника глодача, друштво наставника ученика у привреди. Тога овде нема. Они не делегирају никога.

Уколико желимо да будемо продуктивно друштво, да производимо, да извозимо, нама свакако треба нека производња. Не можемо ми да живимо њиховом главом. Не можемо да живимо у периоду од 2000. до 2012. године када је било битно само увести, а не произвести.

Нама треба нека офанзивна индустрија, треба нам производња да наше плате и пензије буду утемељене на производњи, да имају основ због чега ће да порасту, јер у супротном ћемо и ми живети од задуженог, а не од зарађеног, што је била филозофија неког претходног система који је водила странка бившег режима.

Зато се залажем да убудуће променимо мало тај закон, смањимо број чланова и да убацимо друштва о којима сам говорио, да знање које је преносимо буде и применљиво, да се не бавимо само филозофски темама, већ да средњошколци који изађу из школе ученика у привреди, када изађу стругари, глодачи, брусачи, бравари, када изађу разна занимања…

То што сам чуо токари, то можете за обртај, а за мене су стругари стругари, бравари бравари. Нама је стругар или бравар био председник државе, чак тврдим да је био мало бољи, него што је то био председник за време странке бившег режима.

Дакле, верујем да та продуктивна знања могу и на политичком плану далеко боље да се искажу, односно да они када дођу у прилику да дођу у Скупштину, а штета што нема стругара, глодача, није то грешка до политичких странака, већ и до гласача што нису офанзивнији, што се не удружују и што себе не гурају на неку другу листу, па да овде имамо више производних радника, да имамо више сељака.

Зашто овде нема друштво пољопривредних наставника, па да нас они науче да производимо боље и да их буде у Скупштини, већ овде слушамо неке празне дискусије које себе називају академски честитим дискусијама.

Шта ћемо са производњом, са образовањем? За мене је свако образован ко има образа. Значи, све друго се да научити, а шта ћемо са знањима која су готово непреносива и ништа не значе осим филозофије, нема на чега то да применим, на чега да залепим.

Дакле, када дискутанти дискутују, треба да се замисле колики је њихов допринос у физичком смислу и у смислу људи да се припреме да што боље производе, да направимо што бољи резултат и да ово друштво коначно крене напред, да се окупимо око неке невоље, а ту ови образовани стручњаци треба да нас науче, да се сви ујединимо око неке невоље, да једном подигнемо своје главе, заставе, државу и да кренемо напред, да не идемо стално уназад. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ристичевић. Реч има овлашћени представник мр Александра Јерков. Изволите.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, господине потпредседниче. Желела бих само претходном говорнику да кажем да прочита да су своје представнике у Националном просветно савету, и ми ћемо их бирати у дану за гласање, предложиле и Пословно удружење текстилних и кожарских школа Србије, Заједница средњих стручних школа у подручју рада шумарства и обраде дрвета, Заједница машинских школа, Заједница саобраћаних школа Србије, Заједница економских, правно-биротехничких, трговинских, туристичко-угоститељских школа Србије, Удружење геодетских и грађевинских школа, Удружење средњих стручних школа у подручју рада хемије, неметали, графичарство и подручју рада геологије, рударство и металургије за групу металургија и Удружење медицинских школа Републике Србије, електротехничких школа Србије, Удружење средњих стручних школа у подручју рада хемије, неметали, графичарство.

Просто, није тачно оно што је он говорио да нема представника тих образовних профила ни међу кандидатима, ни међу члановима Националног просветног савета. Неке од њих бирамо сада, неки су већ у Националном просветно савету, јер не бирамо све чланове Националног просветног савета сада.

Мислим да сте му дозволили да на један непримерен начин говори о јако великом послу који смо урадили. Он је са подсмехом говорио о овом процесу који је иза нас и оно о чему мислим, где сте морали реаговати, он је говорио о Факултету политичких наука, на један изузетно непримерен начин, извргавајући подсмеху чињеницу да је декан тог факултета физички нападнут и да мотиви и они који стоје иза напада на тог човека нису никада утврђени.

Уместо, да се похвали чињеница да је Факултет политичких наука, факултет који је установио термин „академске честитости“ и принцип академске честитости, на који су обавезни сви студенти тог факултета, ви сте дозволили народном посланику да овде исмева ту чињеницу. Мислим да је на један неозбиљан начин приступио изузетно озбиљној теми, а из онога што је говорио види се да чак није ни прочитао материјал.

Оно што он препоручује да се измени већ постоји у овом предлогу, представници средњих стручних школа имају чланове Националног просветног савета и чак и данас бирамо неке од њих.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући, каже - бирају се два члана из реда представника Заједнице средњих стручних школа. Једанаест кандидата, а само два члана. О томе сам говорио.

Дакле, од ових 11 биће изабрано само два, али зато имамо Друштво психолога Србије, имамо Синдикат делатности образовања, редовних професора универзитета, опет редовни професори универзитета, Универзитет у Београду, Универзитет у Нишу, Универзитет у Крагујевцу, предшколске установе, ево све набрајам.

Дакле, ја сам то пажљиво прочитао, али ми се није допало зато што готово да нема ових, значи бирају се само два. Нема из пољопривреде никог, бира се један члан из Савеза учитеља Србије, Друштва историчара Србије, Географско друштво и све када узмеш доктор, мр, доктор, доктор, доктор, све чудне титуле, Српско хемијско друштво, Српско филозофско друштво итд.

Ради се о средњим школама и основном образовању. Мени не би сметало да се ради о високом образовању. Рекао сам да прво има пуно чланова, 40 и нешто, да се бирају сваке три године, уместо да изаберемо све одједном и да буде мањи број и да буде што више из стручних школа, овде сте се трудили да буде што мање.

Нисмо ми доносили тај закон 2006. године, странка бившег режима га је доносила и зато видим да неко има потребу да одбрани такву врсту предлога, који је заснован на закону који донет 2006. године. Неко брани оно што се бранити не може. Имам разумевања и да треба да докторирам на Факултету политичких наука и ја бих бранио тамо неодбрањиво. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

(Александра Јерков: Треба да добије опомену.)

(Владимир Павићевић: Пословник.)

Реч има народни посланик Владимир Павићевић, по Пословнику.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче Народне скупштине, господине Бечићу, сада рекламирам чланове 106. и 107. Пословника наше Народне скупштине.

Уместо да народни посланик који је малопре говорио призна да је погрешио током свог говора у извесним оценама око избора половине чланова Националног просветног савета, уважени народни посланик је овде изнео непримерене оцене за делање једне народне посланице, које се тиче њеног рада изван Народне скупштине Републике Србије.

Ваша је обавеза била, поштовани господине Бечићу, да укажете дотичном господину, не само да то није примерено, него да уколико се деси да понови те речи, да ће нужно по одредбама Пословника, чланови 108, 109, 110. до 113. добити опомену за такво делање.

Плус, господине Бечићу, госпођа Јерков је врло прецизно описала да у Националном просветном савету сада имамо избор половине чланова, да су неки људи већ чланови у Националном просветном савету и да међу оним људима који су већ чланови има и представника оних области на које је овде изнесена примедба да их нема. Дакле, апсолутно је ово излагање било непримерено, нетачно и увредљиво за једну народну посланицу.

Ваша је обавеза била, макар у овој последњој ставци да реагујете господине Бечићу, да упозорите господина да такво делање овде није примерено и да му кажете, да уколико то понови да ћете му изрећи меру опомене. Онда наравно, као што то радимо са опозиционим посланицима, Административни одбор, разрезивање казне, плаћање казне за оно што називамо непримереним делањем у нашој Народној скупштини, поштована господо и поштовани господине Бечићу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Павићевићу. Господин Ристичевић је добио право на реплику у трајању од два минута. Нажалост, ви сте увели правило, лично ви, у овој скупштини да у задњој реченици и у задњој речи кажете нешто да ми председавајући не можемо да реагујемо.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Можете. Ако је последња реченица, можете.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Павићевићу, уважени професоре, ја бих замолио да се културно понашате у великој сали Народне скупштине.

Не користите могућност да ви, што је ваша, требало би обавеза, да искључите микрофон када завршите излагање, микрофон остане укључен и да ви на овакав начин комуницирате са председавајућим.

Ја бих вас замолио, увели сте то неко правило у Народној скупштини да у задњој речи или реченици кажете нешто што не би требало да изговорите и где ми председавајући не можемо да реагујемо, не можемо да опоменемо и где на овакав начин комуницирате са политичким неистомишљеницима.

Јављате се по Пословнику и сада то замерате неком другом. Волео бих да се неко други јавио и да са потпуним разлогом могу као председавајући да реагујем.

Реч има народни посланик Маријан Ристичевић, повреда Пословника.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо, народни посланици, поштовани председавајући, рекламирам члан 103. посебно став 8 – у случају става 7. овог члана, председник Народне скупштине дужан је да време које је народни посланик користио злоупотребљавајући право из става 1. овог члана одузме од укупног времена које припада његовој посланичкој групи у претресу о текућој тачки дневног реда, ако је његовој посланичкој групи преостало времена за претрес.

Верујем да господину Павићевићу није преостало времена за претрес, али је он злоупотребио Пословник и уместо повреде Пословника он је имао класичну реплику из члана 104. дакле, могу да дозволим да ви имате право да то дозволите и свакако треба бити попустљив према опозицији, јер се понашају као Калимеро, стално вичу – неправда, а ја рецимо имам четири реплике у овом сазиву, а он има 64, можда и 74.

То говори о томе, о попустљивости председавајућих и ја вас молим да наставите са том праксом. Што они више говоре, што више реплика употребе, што више реплика изазову, то горе по њих, то им рејтинг више пада.

Ништа увредљиво нисам рекао из чл. 106, 108. и 109. Тај члан би се могао применити на мог претходног колегу Павићевића и ја нисам вређао никакву народну посланицу, никога нисам поменуо. Само сам рекао – а ко треба да докторира на Факултету политичких наука, и ја бих бранио тај факултет и ево ја ћу се понудити да докторирам …

Сачекајте, повреда Пословника …

(Председавајући: Молим вас, господине Ристичевићу, да се међусобно мало више поштујете као народни посланици и уважавате и да на овакав начин не изазивате реплику.)

Ма, ја желим да докторирам на том факултету и код њега и код Јанка Веселиновића.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Повреда Пословника, народна посланица мр Александра Јерков.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, господине Бечићу. Подсећам вас на члан 107. Пословника Народне скупштине, на вашу обавезу из члана 108. да реагујете уколико неко у складу са чланом 107. увреди другог народног посланика.

Мене је народни посланик Маријан Ристичевић увредио и ја захтевам, без обзира на то да ли је он то урадио у последњој реченици и без обзира на то да ли у овој скупштини постоји некаква друга пракса, да ви искористите своје, не право, него обавезе из члана 108. и да изрекнете меру опомене народном посланику који мени сугерише да ја одређене ствари изговарам зато што треба да докторирам на Факултету политичких наука.

Ја се својим образовањем поносим. Врло радо ћу своје образовање упоредити са образовањем било кога из СНС, а то што не поранимо сви једно јутро па докторирамо …

(Председавајући: Госпођице Јерков, сада бих вас прекинуо да не наставимо ово што је почело да се дешава у Народној скупштини.)

У сваком случају захтевам … (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Госпођице Јерков, господин Ристичевић је опоменут.

(Александра Јерков: Није опоменут.)

Опоменут је када је поново покушао да изговори то што је изговорио у задњој реченици.

(Александра Јерков: Захтевам да казните.)

Госпођице Јерков, ви сада спомињете СНС која никакве везе нема са овим што је рекао господин Ристичевић, пошто ви врло добро знате да он само припада посланичкој групи СНС, али не и СНС, а ви нисте рекли посланичка група и ја бих вас молио, госпођице Јерков, да то сада не радите, да не увлачите читаву посланичку групу или читаву странку са вашом примедбом, оправданом примедбом, коју је господин Ристичевић изрекао. Ја сам га опоменуо и мислим да …

(Александра Јерков: Нисте га опоменули, што је ваш посао.)

Можемо сада да се убеђујемо. Даћу вам синеопсис да видите да сам га опоменуо. Кажем вам да ћу вам дати могућност да погледате и да видите да сам опоменуо господина Ристичевића.

(Александра Јерков: Треба да га казните.)

Да ли ћете бити задовољни ако некога казним у Народној скупштини?

(Александра Јерков: Да.)

Нажалост, нећу вам причинити то задовољство. Захваљујем.

Реч има народна посланица Ирена Алексић.

ИРЕНА АЛЕКСИЋ: Захваљујем, поштовани председавајући. Поштоване колеге, данас ми народни посланици имамо заиста један одговоран задатак, рекла бих, а то је избор чланова Националног просветног савета.

Ја се нећу у свом излагању претерано освртати на значај ове институције. Мислим да се до сада из говора мојих колега јасно види колико је Национално просветни савет једна значајна институција за наше образовање, за нашу државу.

Оно на шта ћу се веома кратко осврнути јесте наше образовање у целини. Пре свега морала бих да се надовежем на излагање колеге Марка Атлагића, а то је значај васпитања у целокупном процесу образовања који је, бојим се, прилично занемарен у нашем образовању и то је оно са чим се ми професори, наставници, учитељи свакодневно сусрећемо и верујте да стално видимо колико то има штетних последица, а највише, веровали или не, на наше ученике.

Такође, осврнула бих се и на реформе које је наше образовање претрпело у последњих десет година. Наравно да је образовање подложно реформама и да као такво стално треба да се модернизује. Међутим, у жељи да модернизујемо наше образовање бојим се да смо превише брзо, превише неприлагођено прихватили неке ствари са стране, а одбацили неке традиционалне класичне вредности, понављам класичне вредности, које никако није требало одбацити. Можда је заиста оно што смо примили са стране требало мало паметније, мало мудрије имплементирати у наш систем образовања.

Међутим, оно са чим се сусрећемо јесу наравно последице свега тога. Једно јако битно питање – да ли је наше образовање савршено? Наравно да није. Да ли су сви проблеми који постоје у нашем образовању настали у последње три године и да ли се могу решити у последње три године од како је СНС на власти? Наравно да не.

Значи, образовање је један континуиран процес са чијим проблемима, са чијим изазовима морамо да се суочимо сви, заиста у то дубоко верујем и посланици из владајуће коалиције и посланици из опозиције, то можемо јако добро да покажемо на раду одбора, да заиста сви имамо један дубоко конструктиван став и то бих заиста волела да се пренесе овде у салу. Значи, уместо што гледамо да ли је дошло до закашњења, јесте, и шта сада треба, да се фокусирамо све време да закашњење и шта смо тиме постигли? Верујте ништа.

Оно заиста у шта дубоко верујем, на шта сада треба да се фокусирамо, јесу ови кандидати, односно њихове биографије, да заиста сви заједно видимо који су то људи који имају најквалитетније, најбоље биографије, а колико сам ја читала, а и многе моје колеге су се сложиле са тим, заиста има јако квалитетних људи који могу својим радом, својим искуством да значајно допринесу образовању у нашој земљи и заиста допринесу томе да образовање буде боље, да буде квалитетније.

Зато одбацимо све друго, заиста се осврнимо на саме кандидате и потрудимо се максимално сви заједно да изаберемо најбоље људе, најбоље кандидате јер то је оно у крајњој линији што дугујемо нашим грађанима. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, госпођице Алексић. Молим службе када буде готов синопсис да доставе госпођици Јерков. Реч има народна посланица Невенка Милошевић. Изволите, госпођо Милошевић.

НЕВЕНКА МИЛОШЕВИЋ: Захваљујем, уважени председавајући.

Драге колеге посланици и грађани Републике Србије који пратите наш данашњи рад, мени је заиста велико задовољство што данас имамо добру прилику да причамо о образовању и васпитању у Србији, а ово је прилика да детаљно причамо и о члановима Националног просветног савета.

Као и моја претходница, нећу се понављати, нећу поново говорити о важности и свим сегментима и надлежностима Националног просветног савета. Добили смо листу предлога за чланове Националног просветног савета. Ова листа сачињена је од 57 кандидата. Ту су биографије свих кандидата, а са листе бирамо 21 члана Националног просветног савета. Мандат предложеним члановима Националног просветног савета је шест година.

Ја бих овом приликом истакла шта би требало да буду критеријуми при избору чланова Националног просветног савета. Најпре, то би требала да буде стручност. О стручности имамо детаљно у биографијама кандидата. Затим, то би сигурно требало да буду резултати њиховог рада, затим искуство јер врло је важна та повезаност теорије и праксе. Један од принципа би свакако требало да буде и територијална заступљеност чланова Националног просветног савета, а у сваком случају да буду заступљена оба пола.

Овом приликом бих се мало више осврнула на предлог за чланове Савета који су предложили учитељи, заправо Савез учитеља Србије с обзиром да сам у два мандата била председник Учитељског удружења и члан Извршног одбора Савеза учитеља Србије.

Сматрам да имамо изузетно добра два кандидата, то су моје колегинице Зденка Миливојевић и Катарина Радосављевић. Обе изузетно стручно, високо одговорне, долазе управо из праксе из учионице. Оне су до сада реализовале многобројне пројекте на локалном нивоу, али и на националном и државном нивоу. Сматрам да било кога изаберемо да ће учитељи имати достојног представника у Националном просветном савету и да ће представљати највећи и најбољи интерес детета, односно ученика, али и најбољи интерес струке.

Ово је и те како важно, кад знамо колика је улога учитеља, а сигурна сам да се сви сећамо нашег учитеља, и колика је важност учитеља на даљи развој личности, јер учитељи својом стручношћу, својим приступом, али пре свега и личним примером утичу на образовање и васпитање.

Не бих даље говорила. Сматрам и сигурна сам да ћемо овом приликом донети добре одлуке, да ћемо изабрати најбоље кандидате, а да ће они својим радом оправдати наше поверење. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Милошевић.

Пошто на листама посланичких група више нема пријављених за реч, пре закључивања заједничког јединственог претреса, питам да ли желе реч председници, односно представници посланичких група или још неко ко није искористио своје право из члана 96. Пословника?

Реч има народни посланик др Владимир Орлић. Изволите.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала, господине председавајући.

Као што то иначе радимо, буквално последња реченица за данашњу расправу. Дакле, искористио бих прилику да се захвалим свима који су дали свој допринос у овој расправи, који су подржали иницијативу да ово важно питање заједнички решимо. У том смислу бих и подржао одређене коментаре, односно закључке, а то је да свакако треба са своје стране да дамо све од себе да овај процес и овом приликом, а и у свакој наредној, буде максимално ефикасан и да буде одрађен максимално квалитетно.

С тим у вези, сложио бих се са оценом да, надамо се, нећемо више бити у позицији да морамо да интервенцијама попут аутентичних тумачења доводимо ствари у колосек у који би заправо требало да спадају по природи ствари. Аутентично тумачење које смо донели у том смислу је јасно. Овај пут је нама као одбору, а верујем и свима нама као овом сазиву, било више него од помоћи.

Што се тиче тога да смо оценили заједнички да је реч о квалитетним кандидатима, и са тим се са своје стране апсолутно слажем. Верујем да је увид у биографије које су достављене сасвим довољан да ово заједнички потврдимо и све нас заједно бих позвао да будемо мудри приликом избора у дану када се будемо изјашњавали, а изабраним члановима Националног просветног савета у име СНС-а пожелео бих срећан и успешан рад. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Орлићу.

Закључујем заједнички јединствени претрес о предлозима аката из тачака 11. и 12. дневног реда.

Прелазимо на 13. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ АУТЕНТИЧНОГ ТУМАЧЕЊА ОДРЕДАБА ЧЛ. 27, 28, 40. И 71. ЗАКОНА О ПОРЕЗУ НА ДОБИТ ПРЕДУЗЕЋА И ЧЛАНА 41. СТАВ 3. ЗАКОНА О ПОРЕСКОМ ПОСТУПКУ И ПОРЕСКОЈ АДМИНИСТРАЦИЈИ

Примили сте Предлог аутентичног тумачења који је поднео Одбор за уставна питања и законодавство.

Пре отварања претреса, подсећам вас да, сагласно члану 97. Пословника Народне скупштине, укупно време расправе за посланичке групе износи пет часова.

Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

Отварам претрес о Предлогу аутентичног тумачења.

Да ли представник предлагача, народни посланик Александар Мартиновић, председник Одбора за уставна питања и законодавство, жели реч? (Не.)

Да ли председници, односно представници посланичких група желе реч? (Не.)

Пошто немамо листу говорника, закључујем претрес о Предлогу аутентичног тумачења.

Пошто смо обавили претрес, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу аутентичног тумачења.

Захваљујем. Наставак седнице је сутра у 10.00 часова, по расправи у појединостима.

(Седница је прекинута у 13.25 часова.)